

prima instanță: V. Mihaila
instanța de apel: S. Caitaz,
A. Doga, A. Nogai

dosarul nr. 3ra-876/14

Î N C H E I E R E

24 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Vera Macinskaia, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Madan Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Natalia împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la declararea drept ilegale a unor prevederi ale actelor administrative cu caracter normativ și obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 11 decembrie 2012 Madan Natalia s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la declararea drept ilegale a unor prevederi ale actelor administrative cu caracter normativ și obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice.

În motivarea acțiunii Madan Natalia a invocat că potrivit art. 46 al Legii cu privire la energia electrică, furnizarea energiei electrice se efectuează numai în bază de contract, încheiat între furnizor și consumator. Astfel, fiind consumator casnic, care locuiește în propriul apartament și care se află în gestiunea ÎMGFL-5, a recepționat de la ÎCS „RED Union Fenosa” o ofertă privind încheierea contractului privind furnizarea energiei electrice și dorește să semneze un asemenea contract.

Madan Natalia susține că studiind pe site-ul furnizorului acte normative, a ajuns la concluzia că câteva prevederi contravin legii și îi încalcă drepturile. Astfel la litera e), i), k), pct. 11 din Condițiile obligatorii a contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic, acestuia din urmă îi revine obligația de păstrare și păzire a dispozitivului de măsurare a consumului energiei electrice și a sigiliilor aplicate, controlul asupra accesului la contoare a persoanelor terțe, obligația de a informa furnizorul cu privire la defectarea contorului și în caz de defectare a sigiliilor.

Menționează Madan Natalia că punctele sus-menționate constituie o interpretare a pct. 49, lit. d), 1) și j) ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, însă nu corespund textului acestora, acesta referindu-se la toți consumatorii și nu evidențiază aparte consumatorii casnici. La propunerea sa de a exclude lit. i), k) din pct. 11 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a răspuns prin refuz. Astfel, s-a adresat pentru soluționarea situației date către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, care în răspunsul său a recunoscut pretențiile înaintate, însă a indicat că în propunerea ÎCS „RED Union Fenosa” SA, care a fost redactată în limba rusă, s-a comis o greșală.

Solicită Madan Natalia de a recunoaște drept ilegală prevederea din pct. 49, lit. a), i) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice și a subpunctelor e), i), k) pct. 11 condiții speciale – anexa nr. 1 a Regulamentului, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, care obligă consumatorul casnic să sesizeze imediat furnizorul în cazul în care depistează defecțiuni în funcționarea echipamentului de măsurare sau dacă depistează violarea sigiliilor, să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestui echipament, să nu permită altor persoane să intervină la echipamentul de măsurare sau la instalațiile furnizorului, ale operatorului rețelei de distribuție instalate de proprietatea consumatorului casnic. De a recunoaște drept ilegal pct. 27 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, care indică că contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici va conține în mod imperativ clauzele obligatorii, specificate în anexa nr. 1. De a obliga ÎCS „Red Union Fenosa” SA să încheie cu Madan Natalia contractul de furnizare a energiei electrice, cu excluderea răspunderii consumatorului casnic pentru păstrarea intactă a

echipamentului de măsurare și sigiliile aplicate acestui echipament instalat de către furnizor în locurile publice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 martie 2014 a respins apelul declarat de Madan Natalia, a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 19 mai 2014 Madan Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului Madan Natalia a invocat că instanța de apel la adoptarea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționare a pricinii iar normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, precum că instanța de apel la adoptarea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționare a pricinii iar normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Mai mult ca atât colegiul menționează că, în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și care circumstanțe impune concluzia respectivă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Totodată, particularitățile și probele invocate au constituit obiect de examinare în instanța de apel.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că Madan Natalia nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Madan Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Madan Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Iurie Bejenaru