

Î N C H E I E R E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Ivan Toderico și Consiliul raional Briceni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Știrbu împotriva Consiliului raional Briceni, intervenient accesoriu Ivan Toderico, cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014, prin care a fost casată hotărârea Judecătorei Briceni din 01 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Vitalie Știrbu a fost admisă și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Briceni din 01 noiembrie 2013 în partea respingerii cerințelor intervenientului accesoriu Ivan Toderico,

c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2013 Vitalie Știrbu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului r. Briceni cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliul r. Briceni nr. 2/2 din 28 martie 2013 cu privire la destituirea din funcție, reclamantul Vitalie Știrbu a fost eliberat din funcția de șef al Direcției generale învățământ, tineret și sport Briceni.

Ca urmare a contestării în instanța de judecată a Deciziei menționate, prin hotărârea Judecătorei Briceni din 30 mai 2013, decizia Consiliului r. Briceni nr. 2/2 din 28 martie 2013 a fost anulată și a fost restabilit reclamantul Vitalie Știrbu în funcția de șef al Direcției generale învățământ, tineret și sport Briceni.

Susține că ulterior, în baza unor temeuri eronate și a cererii prealabile depuse de către Ivan Toderico, Consiliul r. Briceni a emis decizia nr. 5/1 din 03 iunie 2013, prin care a fost abrogată decizia nr. 15/28 din 21 mai 2010 cu privire la

numirea lui Vitalie Știrbu în funcția de șef al Direcției generale învățământ, tineret și sport Briceni, cu destituirea ultimului din funcția deținută.

Menționează că de fapt, prin decizia contestată a fost admisă și examinată cererea prealabilă depusă de către Ivan Toderico, prin care s-a anulat o decizie după expirarea termenului de trei ani de la adoptare.

Astfel, indică că examinarea unei cereri prealabile depuse înafara termenului legal, constituie o încălcare a principiului legalității și securității rapoartelor juridice, și respectiv, o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.

Prin urmare, consideră reclamantul Vitalie Știrbu că actul administrativ contestat este unul ilegal, emis cu încălcarea prevederilor și procedurii legale prestabilite, fapt ce constituie temei de anulare a acestui.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului r. Briceni, nr. 5/1 din 03 iunie 2013, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu până la data restabilirii sale în serviciu.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 05 septembrie 2013 Ivan Toderico a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 17 septembrie 2013, intervenientul accesoriu Ivan Toderico a înaintat o cerere prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către Vitalie Știrbu, recunoașterea ca fiind ilegală numirea lui Vitalie Știrbu în funcția publică de conducere și declararea nulității deciziei nr. 15/28 din 21 mai 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 01 noiembrie 2013 cererea inițială și cererea intervenientului accesoriu au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 a fost casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Vitalie Știrbu a fost admisă, a fost anulată decizia Consiliului r. Briceni, nr. 5/1 din 03 iunie 2013, a fost restabilit Vitalie Știrbu în funcția de șef al Direcției Învățământ, Tineret și Sport r. Briceni și s-a încasat din contul Consiliului r. Briceni, în beneficiul lui Vitalie Știrbu suma de 43071,36 lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014 a fost menținută hotărârea Judecătoriei Briceni din 01 noiembrie 2013 în partea respingerii cerințelor intervenientului accesoriu Ivan Toderico.

La 21 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Ivan Toderico a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 și a deciziei suplimentare din 08 aprilie 2014, recunoașterea numirii lui Vitalie Știrbu în funcția publică de conducere ca fiind ilegală și declararea nulității deciziei nr. 15/28 din 21 mai 2010.

Recurentul Ivan Toderico, în motivarea recursului, a invocat dezacordul cu decizia contestată pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Indică că la adoptarea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, și anume: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat și nejustificat a repus în termen și a admis spre examinare cererea de apel înaintată de către Vitalie Știrbu.

Mai susține recurentul Ivan Toderico că la examinarea cauzei instanța de apel nu a elucidat și nu a constatat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar în consecință a adoptat concluzii contrare materialelor pricinii.

La 21 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Consiliul raional Briceni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 și a deciziei suplimentare din 08 aprilie 2014 și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Consiliul r. Briceni, în motivarea recursului, a invocat că la emiterea deciziei instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, și anume: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Prin referința din 04 iulie 2014, Vitalie Știrbu, prin intermediul reprezentantului Viorel Savva, a solicitat declararea recursurilor ca fiind inadmisibile.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de către Ivan Toderico și Consiliul raional Briceni în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ivan Toderico și Consiliul raional Briceni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Ivan Toderico și Consiliul raional Briceni ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Ivan Toderico și Consiliul raional Briceni se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi