

DECIZIE

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de avocatul Ion Rohac în interesele Georgetei Obadă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Georgetei Obadă împotriva Valentinei Obadă și a lui Gheorghe Obadă cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2014, prin care cererea de apel depusă de către avocatul Ion Rohac în interesele Georgetei Obadă a fost restituită, și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014, prin care cererea de apel depusă de către Valentina Obadă și Gheorghe Obadă a fost restituită și a fost stabilit termenul de examinare a apelului declarat de Georgeta Obadă pentru 15 aprilie 2014,

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2010 Georgeta Obadă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Obadă și a lui Gheorghe Obadă cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pârâții Gheorghe Obadă și Valentina Obadă, săvârșind fapta de samavolnicie, au demolat imobilul amplasat în satul Nicoreni, r-nul. Drochia, care este partajat și aparține cu drept de proprietate soților Ion Obadă și Georgeta Obadă a câte ½ cotă parte fiecare.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2009, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2010, pârâții Gheorghe Obadă și Valentina Obadă au fost condamnați în baza art. 352 alin. (1) CP la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, fiecare.

Menționează că conform raportului de expertiză al Centrului Național de Expertize Judiciare din 19 noiembrie 2008 a fost stabilit că valoarea de înlocuire a părții demolate din casa de locuit adjudecată Georgetei Obadă constituie 496297 lei.

Solicită reclamanta încasarea, în mod solidar de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă, în beneficiul său a prejudiciului cauzat în mărime de 496297 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 02 iunie 2011, Georgeta Obadă a depus acțiune civilă prin care a solicitat încasarea forțată și în mod solidar de la Gheorghe Obadă și de la Valentina Obadă în beneficiul său prejudiciile de ordin material în volum de 540287 lei și echivalentul a 44000 Euro, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată confirmate, transmiterea în posesia sa cu drept de proprietate privată cu scopul remunerării parțiale a prejudiciilor cauzate de ordin material averea și bunurile sechestrate, numirea și petrecerea unei expertize merceologice de evaluare a bunurilor sechestrate cu scopul achitării parțiale a prejudiciilor cauzate și încasarea de la pârâți a taxei de stat conform Legii taxei de stat și în raport cu volumul acțiunii civile. (f.d. 29 vol. 1).

La 01 iulie 2011, Georgeta Obadă a înaintat acțiune civilă suplimentară prin care a solicitat includerea în volumul prejudiciilor cauzate și a celui omis de ordin moral în valoare de 50000 lei cu încasarea acestei sume de la soții Gheorghe Obadă și Valentina Obadă, diminuând partea prejudiciilor materiale exprimate în Euro până la 4400 Euro. (f.d. 55 vol. 1)

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 02 august 2011, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă prejudiciul material cauzat în mărime de 496287 lei, prejudiciul moral cauzat în mărime de 20000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei și taxa de stat în mărime de 14988,61 lei în beneficiul statului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2012, apelul declarat de Gheorghe Obadă și Valentina Obadă a fost admis, casată integral hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

La 01 februarie 2013 (f.d. 238 vol. 1), și ulterior la 28 februarie 2013 (f.d. 12 vol. 2), avocatul Ion Rohac în interesele Georgetei Obadă a depus o acțiune civilă cu privire la încasarea prejudiciilor delictuale prin care a solicitat încasarea forțată în mod solidar de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă a prejudiciilor de ordin material în volum de 556787 lei și echivalentul a 64000 Euro, a tuturor cheltuielilor de judecată confirmate, transmiterea în posesia sa cu drept de proprietate privată cu scopul remunerării parțiale a prejudiciilor cauzate de ordin material averea și bunurile sechestrate, numirea și petrecerea unei expertize merceologice de evaluare a bunurilor sechestrate cu scopul achitării parțiale a prejudiciilor cauzate și încasarea de la pârâți a taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 27 martie 2013 au fost conexe în într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Georgeta Obadă împotriva lui Gheorghe Obadă și Valentina Obadă cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, și cauza civilă la cererea Georgetei Obadă împotriva lui Gheorghe Obadă și Valentina Obadă cu privire la încasarea prejudiciilor delictuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 26 noiembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă, suma de 323325 lei cu titlu de prejudiciu material, în rest cerințele au fost respinse; s-a încasat de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă suma de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral de la

fiecare în parte; au fost respinse cerințele Georgetei Obadă privind transmiterea în posesia sa cu drept de proprietate privată cu scopul remunerării parțiale a prejudiciilor cauzate de ordin material averea și bunurile sechestrate ale Valentinei Obadă și Gheorghe Obadă ca neîntemeiate; au fost respinse cerințele Georgetei Obadă privind încasarea sumei de 64000 euro de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă cu titlu de prejudiciu material ca neîntemeiate; s-a încasat de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă, în mod solidar cheltuielile de judecată proporțional părții admise din cerințe în sumă de 3665,48 lei și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 9499,75 lei.

La 31 decembrie 2013 avocatul Ion Rohac în interesele Georgetei Obadă a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 26 noiembrie 2013 solicitând admiterea acestuia și modificarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii tuturor pretențiilor înaintate în acțiune.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 cererea de apel depusă de către Valentina Obadă și Gheorghe Obadă a fost restituită și a fost stabilit termenul de examinare a apelului declarat de Georgeta Obadă pentru 15 aprilie 2014, ora 15⁰⁰.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2014 cererea apel depusă de către avocatul Ion Rohac în interesele Georgetei Obadă a fost restituită.

La 04 iunie 2014, avocatul Ion Rohac în interesele Georgetei Obadă a depus cerere de recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 04 martie 2014 și 17 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea acestora și transmiterea cauzei spre rejudecare în ordine de apel, într-un alt complet de judecată.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că încheierile instanței de apel sunt ilegale, adoptate fără examinarea în ansamblu și multiaspectuală a circumstanțelor de fapt și de drept a pricinii.

Susține că fiind condiționat de starea sănătății și anume, fiind supus la două intervenții chirurgicale oftalmologice, din greșeală a anexat mandatul pentru un alt dosar aflat pe rolul Judecătoriei Rîșcani, unde reprezintă interesele Renatei Beilic, iar mandatul pentru prezenta cauza se află în dosarul enunțat.

Menționează că a prezentat copia mandatului corespunzător pentru reprezentarea intereselor Georgetei Obadă, în care a fost indicat expres că avocatul este împuternicit de a ataca hotărârea judecătorească.

Consideră că instanța de apel a adoptat încheierile contestate în mod repetat, cu depășirea competenței și cu încălcarea termenului rezonabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 26 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă, suma de 323325 lei cu titlu de prejudiciu material, în rest cerințele au fost respinse; s-a

încasat de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă suma de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral de la fiecare în parte; au fost respinse cerințele Georgetei Obadă privind transmiterea în posesia sa cu drept de proprietate privată cu scopul remunerării parțiale a prejudiciilor cauzate de ordin material averea și bunurile sechestrate ale Valentinei Obadă și Gheorghe Obadă ca neîntemeiate; au fost respinse cerințele Georgetei Obadă privind încasarea sumei de 64000 euro de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă cu titlu de prejudiciu material ca neîntemeiate; s-a încasat de la Gheorghe Obadă și Valentina Obadă în beneficiul Georgetei Obadă, în mod solidar cheltuielile de judecată proporțional părții admise din cerințe în sumă de 3665,48 lei și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 9499,75 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 decembrie 2013, reprezentantul Georgetei Obadă, avocatul Ion Rohac a depus o cerere de apel.

Instanța de apel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 a restituit cererea de apel depusă de către Valentina Obadă și Gheorghe Obadă și a stabilit termenul de examinare a apelului declarat de Georgeta Obadă prin intermediul avocatului Ion Rohac pentru 15 aprilie 2014, ora 15⁰⁰, iar prin încheierea din 17 aprilie 2014, a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul Georgetei Obadă, avocatul Ion Rohac, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 80 alin. (6) și (7) CPC, reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 CPC, dreptul reprezentantului de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din materialele dosarului și, anume, din mandatul avocatului nr. 0149542 din 27 septembrie 2012 (f.d. 177 vol. 1) nu rezultă că Georgeta Obadă i-ar fi delegat avocatului Ion Rohac dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul Georgetei Obadă, avocatul Ion Rohac, deoarece ultimul nu este în drept să declare apel.

Nu pot fi reținute și se resping argumentele invocate de către reprezentantul recurentei Georgeta Obadă, avocatul Ion Rohac precum că instanța de apel a depășit competența prin emiterea încheierii contestate și a ignorat faptul că fiind condiționat de starea sănătății, din greșeală a anexat mandatul pentru un alt dosar aflat pe rolul Judecătoriei Rîșcani, unde reprezintă interesele Renatei Beilic, iar

mandatul pentru prezenta cauza se află în dosarul enunțat și la cererea de recurs fiind anexată copia mandatului corespunzător, în care a fost indicat expres că avocatul este împuternicit de a ataca hotărârea judecătorească, deoarece contravine art. 81 CPC, unde este prevăzut expres că dreptul reprezentantului de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

Cu referire la criticile recurentului referitoare la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acestea nu pot fi reținute deoarece prin încheierea dată, cererea de apel depusă de Valentina Obadă și Gheorghe Obadă a fost restituită și a fost stabilit termenul de examinare a apelului declarat de Georgeta Obadă pentru 15 aprilie 2014, ora 15⁰⁰, și prin urmare, acestora nu le-a fost îngrădit nici un drept prevăzut de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentul invocat de către reprezentantul recurente este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ion Rohac în interesele Georgetei Obadă.

Se mențin încheierile Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2014 și 04 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Georgeta Obadă împotriva Valentinei Obadă și a lui Gheorghe Obadă cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevski