

Instanța de fond: judecătoria Cimișlia(judecător:L.Curca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători:D.Manole, N.Fistican, N.Traciuc)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Judecători:

Svetlana Novac

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Chiroșca Zaharia împotriva deciziei din data de 11.03.2014 a Curții de Apel Chișinău

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată lui Chiroșca Zaharia împotriva lui Gribinic Mihail privind încasarea sumei

c o n s t a t ă :

La data de 17.06.2013 Chiroșca Zaharia a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Gribinic Mihail privind încasarea sumei. În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 20.10.2011, a luat un împrumut de la BC"ProCreditBank"SA în sumă de 230000 lei. În scopul asigurării rambursării creditului, au garantat restituirea acestuia în calitate de fidejutori Gribinic Mihail și Gribinic Aurica, iar în calitate de debitor gajist Panicevschi Dmitri. Banii obținuți din credit au fost luați pentru Gribinic Mihail, acesta asumându-și obligația de a rambursa creditul în termen și integral. Dat fiind că Gribinic Mihail avea o stare financiară precară la acel moment, indică reclamantul că o perioadă creditul a fost restituit de el în sumă de 38000 lei. Dat fiind conflictul apărut între părți, reclamantul a încetat să restituie creditul. Prin hotărârea din data de 13.11.2012 a judecătoriei Cimișlia a fost admisă acțiunea Băncii și s-a dispus încasarea de la Chiroșca Zaharia, Gribinic Mihail, Gribinic Aurica, în mod solidar, a sumei de 234612,32 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7038,37 lei cu transmiterea mijlocului de transport gajat Băncii. Mijlocul de transport a fost vândut la data de 26.02.2013 la prețul de 160000 lei, iar suma restantă constituie 81050,69 lei, pe care reclamantul a achitat-o integral la data de 30.05.2013, dat fiind că, la acel moment pîrîtul nu se afla în țară și pentru a evita creșterea datoriei și blocarea conturilor. A mai indicat reclamantul că obligația dată

a fost una solidară și dat fiind achitarea integrală de către el, solicită încasarea în ordine de regres de la pîrît a sumei de 29796,66 lei.

Prin hotărîrea din data de 04.10.2013 a judecătoriei Cimișlia, cererea lui Chiroșca Zaharia a fost respinsă și a fost încasat din contul său în beneficiul lui Gribinic Mihail cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suma de 2000 lei.

Prin decizia din data de 11.03.2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Chiroșca Zaharia a fost respins și a fost menținută hotărîrea din data de 04.10.2013 a judecătoriei Cimișlia.

La data de 03.06.2014, Chiroșca Zaharia a depus recurs împotriva deciziei din data de 11.03.2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și a interpretat eronat legea la adoptarea deciziei recurate.

A mai indicat recurentul că în conformitate cu art.530 Cod civil, creditorul avea dreptul de a alege debitorul de la care putea efectiv să-și execute obligația. Iar, în conformitate cu art.533 Cod civil, indică recurentul că, era în situația în care nu putea refuza celorlalți debitori.

De asemenea, a mai indicat recurentul că prin hotărîrea din data de 13.11.2012 a judecătoriei Cimișlia a fost încasată suma de 234612,32 lei în mod solidar de la Chiroșca Zaharia, Gribinic Mihail, Gribinic Aurica și această hotărîre a devenit executorie, neputînd fi supusă revizuirii pentru respectarea principului securității raporturilor juridice, care presupune respectarea autorității lucrului judecat. Astfel, indică recurentul că a executat hotărîrea dată, la moment dorind să-i fie restituită partea executată pentru intimat. Mai mult, indică recurentul că banii au fost luați cu împrumut la insistența intimatului și de credit a beneficiat în totalitate acesta.

La data de 22.07.2014 intimații au depus referință la cererea de recurs, indicînd că recursul este inadmisibil.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului

instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Chiroșca Zaharia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Chiroșca Zaharia împotriva deciziei din data de 11.03.2014 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată lui Chiroșca Zaharia împotriva lui Gribinic Mihail privind încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală