

prima instanță: V. Rusu

dosarul nr. 2ra-2453/14

instanța de apel: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

ÎNCHEIERE

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată către Stratu Ion cu privire la încasarea pagubei și a venitului ratat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Stratu Ion, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 28 ianuarie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri sub formă de încheiere de scoatere a cererii de rol depuse de Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă

La 21 decembrie 2011 Jurja Viorica în interesele Întreprinderii Mixte „Maroun-Textil” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratu Ion privind încasarea prejudiciului material și a venitului ratat.

În motivarea acțiunii se invocă că pîrîtul Stratu Ion, fiind angajat în termen de probă în calitate de șofer la ÎM „Maroun-Textil” SRL, conducînd automobilul de model „Nissan-Premiera” cu n/î ST AT 061, ce aparținea ÎM „Maroun-Textil” SRL și Jurja Viorica, la 15.10.2011 a comis un accident rutier, în rezultatul căruia a deteriorat complet automobilul pe care îl conducea, precum și a deteriorat mijlocul de transport de marcă „Scania” cu n/î MS 10 AMX.

Se arată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.10.2011, pîrîtul a fost recunoscut vinovat de încălcarea pct. 45 RCR și comiterea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) CCA, fiind sancționat cu amendă.

Ulterior, pîrîtul a vîndut automobilul deteriorat al reclamantului, iar printr-o recipisă s-a obligat să procure în schimb un autovehicul de aceeași marcă sau să achite costul acestuia, apreciat la valoarea de 29707 lei, fapt pe care nu l-a realizat.

Reclamantul a mai invocat, că pe motivul lipsei mijlocului de transport, acesta suferă pierderi materiale în mărime de 300 lei zilnic, prin imposibilitatea prestării serviciilor de transport de persoane, la care era utilizat autovehiculul deteriorat.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28.01.2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Stratu Ion în beneficiul ÎM „Maroun-Textil” SRL suma de 32569 lei, inclusiv taxa de stat în mărime de 892 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28.02.2013 Stratu Ion a înaintat apel prealabil împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 28.01.2013, solicitând anularea hotărârii primei instanțe. Prin cererea de apel suplimentară, apelantul Stratu Ion a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea integral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de Stratu Ion, casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 ianuarie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de scoatere a cererii de rol depuse de Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Instanța de apel a reținut că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către Jurja Viorica în interesele ÎM „Maroun-Textil” SRL (f.d.3). În același timp, potrivit copiei extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 28586 din 09.12.2013, anexată la dosar, administratorul ÎM „Maroun-Textil” SRL este d-nul Maroun Maroun.

Instanța de apel a mai constatat faptul existenței în dosar a copiei procurii generale din 24.12.2010, autorizată de Notarul Public Reșetnicov Ala și înregistrată cu nr. 24482, cu termen de valabilitate de 3 ani, eliberată de către administratorul ÎM „Maroun-Textil” SRL pe numele lui Jurja Viorica privind împuternicirea cu multiple drepturi de reprezentare (f.d. 22). Însă, în procura generală vizată, Jurja Violeta nu a fost împuternicită expres cu dreptul de a semna și depune cereri de chemare în judecată în numele ÎM „Maroun-Textil” SRL, precum prevede art. 81 CPC.

Potrivit art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. Având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către Jurja Viorica, fără ca aceasta să fie împuternicită expres și în mod legal cu

dreptul de a semna cereri de chemare în judecată în numele intimatului-reclamant ÎM „Maroun-Textil” SRL, cererea a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) CPC.

Astfel instanța de apel a menționat că fiind întrunit temeiul legal de scoatere a cererii de pe rol de la art. 267 CPC, în baza art. 385 alin.(1) lit. e) CPC, a admis apelul și a casat integral hotărârea primei instanțe, cu scoaterea cererii de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 24 martie 2014 Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat conținutul procurii generale întocmite pe numele Jurja Viorica. De fapt procura nr.24482 din 24.12.2010 a fost întocmită legal, cu indicarea tuturor împuternicirilor.

Consideră că instanța de apel de asemenea a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, și anume: a anulat hotărârea primei instanțe în baza art.267 CPC, adică: temeiurile scoaterii cererii de pe rol potrivit literei c), cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Se arată că a respectat legea și a împuternicit pe Jurja Viorica să reprezinte în toate instanțele de judecată cu toate drepturile, inclusiv, cu dreptul de a depune cereri, a le semna, etc. Instanța de apel nu a studiat materialele cauzei și s-a expus eronat pe marginea probelor. Prin decizia dată au fost atentate drepturile recurentului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lui, sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către de Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Maroun-Textil” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru