

D E C I Z I E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Euronova Media Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Euronova Media Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Milescu” cu privire la restituirea datoriei și la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Milescu” împotriva Societății cu răspundere limitată „Euronova Media Grup” cu privire la restituirea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 prin care cererea de revizuire depusă de Societatea cu răspundere limitată „Euronova Media Grup” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2007, SRL „Euronova Media Grup” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Milescu” cu privire la restituirea datoriei.

În motivarea acțiunii SRL „Euronova Media Grup” a indicat că anterior între SRL „Euronova Media Grup” și SRL „Milescu” a fost încheiat un contract de locațiune cu nr. 2 din 14 mai 2004, la care firma „Milescu” a dat în locațiune spațiu cu suprafața de 358,2m.p. din str. Socoleni, 14, mun. Chișinău. Suplimentar la contract a fost întocmită anexa nr. 1 în care se stipula că plata pentru locațiune va fi de 6825 lei și va fi achitată proprietarului lunar.

După semnarea contractului spațiul a fost dat în folosință doar peste 9 luni de zile și anume la 01 martie 2005

Cu toate că încăperile s-au dat în folosință doar la 01 martie 2005, plata de arendă s-a calculat și plătit de la data semnării contractului și anume fiind încasată ilegal suma de 79040 lei, pe 9 luni și 18 zile, unde de fapt spațiul nu l-a folosit. Suplimentar la aceasta SRL „Milescu” a fost plătită suma de locațiune pentru viitor în mărime de 89138,74 lei, cu toate că contractul de locațiune a fost reziliat prin hotărîrea Curții de Apel Economice.

Mai menționează că după încheierea contractului de locațiune SRL „Euronova Media Grup” a efectuat investiții directe la repararea și amenajarea sediului din str. Socoleni 14, mun. Chișinău în sumă totală de 293676,23 lei fiind efectuate investiții directe la sediul dat în mărime de 85906,31 lei.

Necătfînd la aceasta din luna martie 2006 a interzis accesul SRL „Euronova Media Grup” în sediul închiriat, plus la aceasta ultimul le-a sechestrat ilegal și echipamentul și utilajul TV, închiriat de ei de la SRL „TV-Euronova” cu suma de

1650 euro lunar. Astfel, menționează că prin acțiunile pârâtului pe parcursul anului 2006 i-au fost pricinuite pagube materiale în sumă de 280500 lei.

Suplimentar a mai menționat că între SRL „Euronova Media Grup” și SRL „Spătaru” a mai fost încheiat un contract prin care ultimul le-a dat în folosință două automobile de model „Dacia Solenza” cu drept de răscumpărare pe un termen de 24 luni. Automobilele în cauză conform contractului încheiat au fost achitate integral de către ei, fiind achitată suma de 222330 lei, iar la moment automobilele se află în posesia pârâtului.

Prin urmare, solicită SRL „Euronova Media Grup” încasarea de la SRL „Milescu” a sumei de 79040 lei pentru calculul greșit al plății pentru locațiune, 89138,74 lei pentru supraplata spațiului dat în locațiune, 293676,23 lei plata pentru investiții directe, 85906,31 lei pentru investiții indirecte, paguba materială la închirierea aparatajului TV în sumă de 280500 lei, suma de 222330 lei pentru automobile, în total suma de 1050591,28 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 aprilie 2007, SRL „Milescu” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Euronova Media Grup” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii SRL „Milescu” a indicat că a încheiat cu SRL „Euronova Media Grup” un contract de locațiune nr. 2 din 14 mai 2004. Din cauza neachitării datoriei pentru locațiune și pentru întreținere prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău la 06 octombrie 2006 a fost reziliat contractul de locațiune, hotărâre devenită definitivă prin decizia Curții de Apel Economice din 06 decembrie 2006.

Indică că conform evidenței contabile și conform contractelor de împrumut SRL „Euronova Media Grup” are datorii față de SRL „Milescu” în sumă de 451117,34 lei. datoria este acumulată și calculată conform calculului nr. 1 parte indispensabilă la prezenta cerere în care s-a luat în considerație și investiția făcută de către pârât în reparații, sumă scăzută din datorii.

Cere SRL „Milescu” încasarea de la SRL „Euronova Media Grup” a datoriei de 451117,34 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 iulie 2007 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Euronova Media Grup” împotriva SRL „Milescu” cu privire la restituirea datoriei și la cererea de chemare în judecată a SRL „Milescu” împotriva SRL „Euronova Media Grup” privind restituirea datoriei, au fost scoase de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) CPC. SRL „Euronova Media Grup” și SRL „Milescu” li-a fost explicat, că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. De asemenea, a fost explicat SRL „Euronova Media Grup” și SRL „Milescu” că ei sunt în drept să depună la Judecătoria Centru, mun. Chișinău o cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol, prezentând probe care ar confirma imposibilitatea prezentării lor în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

La data de 30 octombrie 2013, SRL „Milescu” a contestat încheierea instanței de fond cu recurs solicitând, admiterea recursului, casarea parțială a încheierii

instanței de fond în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Milescu”, cu restituirea pricinii în prima instanță spre judecare în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 au fost respinse cererile de recurs declarate de SRL „Milescu” și SRL „Euronova Media Grup” ca fiind neîntemeiate și a fost menținută încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2013.

La 28 februarie 2014, SRL „Euronova Media Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 în temeiul art.449 CPC.

În susținerea cererii de revizuire a invocat că instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că acțiunile civile se află pe rol în instanța de fond mai mult de 7 ani. Or, o garanție de ordin general, înscrisă în art. 6 § 1 al Convenției, este aceea a „termenului rezonabil” în care orice persoană are dreptul să fie judecată; instanța de fond prin scoaterea cererilor de pe rol a încălcat grav art. 6 § 1 în cumul cu art. 13 din CEDO. Revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres prevăzute la art. 449 CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Euronova Media Grup”.

La 19 iunie 2014, SRL „Euronova Media Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, deciziei instanței de recurs și a încheierii primei instanțe cu restituirea pricinii în primă instanță pentru examinarea în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată.

Menționează că deși nu există temei de revizuire consideră că neîntemeiat prima instanță a scos cererile de chemare în judecată de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) CPC, deoarece la actele pricinii lipsește confirmarea că părțile au fost înștiințate legal despre locul, data și ora examinării pricinii.

La fel, a menționat că litigiul dat se află pe rol de mai bine de 7 ani, or acțiunea instanței în sensul dat constituie o violare continuă a art. 6 alin. (1) a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, revizuentul SRL „Euronova Media Grup” a invocat faptul că încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21

octombrie 2013 este emisă contrar normelor de drept procedural, deoarece nu au fost înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată și că instanța nu a ținut cont de faptul că pricina în cauză se află pe rol mai mult de 7 ani.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Euronova Media Grup” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Iar însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către SRL „Euronova Media Grup” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 este legală, iar argumentele invocate de către SRL „Euronova Media Grup” sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Euronova Media Grup” .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Euronova

Media Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Milescu” cu privire la restituirea datoriei și la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Milescu” împotriva Societății cu răspundere limitată „Euronova Media Grup” cu privire la restituirea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi