

DECIZIE

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Victor Barbăneagră, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Fame Construction Industry” împotriva lui Victor Barbăneagră cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională a lui Victor Barbăneagră împotriva Societății cu răspundere limitată „Fame Construction Industry” cu privire la rezilierea contractului și recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 prin care cererea de revizuire depusă de Victor Barbăneagră a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2012, SRL „Fame Construction Industry” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Barbăneagră cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SRL „Fame Construction Industry” a indicat că la 20 aprilie 2006 între SRL „Fame Construction Industry” în calitate de antreprenor și Barbăneagră Victor în calitate de beneficiar a fost încheiat contract de antrepriză nr. 18/24, obiectul contractului fiind organizarea construcției și darea în exploatare a apartamentului nr.18, amplasat la etajul 6 cu suprafața de 117 m.p. și apartamentul nr.24 cu suprafața de 90 m.p., amplasat la etajul 7 a blocului locativ din mun. Chișinău, str. Lazo,25. Potrivit anexei nr.3 a contractului, beneficiarul s-a obligat să achite prețul apartamentelor în sumă totală de 93 000 euro în rate și în termenul stabilit, pînă la 01 august 2006. Pîrîtul și-a onorat obligația privind achitarea prețului apartamentelor parțial în sumă de 49 000 euro, restanța la data 20 aprilie 2006 fiind 44 000 euro. Solicită reclamantul încasarea de la pîrît datoria restantă în mărime de 44000 euro.

În cadrul examinării pricinii Victor Barbăneagră a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Fame Construction Industry” cu privire la rezilierea parțială a contractului de antrepriză din 20 aprilie 2006 nr. 18/24 în partea apartamentului nr.18, substituirea apartamentului nr.24 cu ap. 23 conform planului cadastral, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.23, amplasat la etajul 6 cu suprafața 117 m.p. din construcția nefinisată din str. Lazo, 25, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 aprilie 2012 acțiunea SRL „Fame Construction Industry” a fost admisă parțial. A fost încasat de la

Victor Barbăneagră în beneficiul SRL „Fame Construction Industry” suma de 17 150 euro. A fost admis integral acțiunea reconvențională a lui Victor Barbăneagră și a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Victor Barbăneagră asupra apartamentului nr.23, amplasat la etajul 6 cu suprafața 117 m.p. din construcția nefinisată din str. Lazo, 25, mun. Chișinău.

La 30 august 2012 SRL „Fame Construction Industry” a depus cerere de revizuire, drept temei invocând că încăperea separată nr.23 de pe str. S.Lazo, 25 mun. Chișinău prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 octombrie 2011 a fost transmisă în posesiunea creditorului garantat Pocriciuc Viorica.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 septembrie 2012 cererea de revizuire a fost admisă și s-a dispus rejudecarea pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 septembrie 2012 acțiunea SRL „Fame Construction Industry” a fost admisă parțial. A fost încasat de la Victor Barbăneagră în beneficiul SRL „Fame Construction Industry” suma de 17 150 euro. A fost admisă integral acțiunea reconvențională a lui Victor Barbăneagră și a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Victor Barbăneagră asupra apartamentului nr. 18 și 24 din construcția nefinisată din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău.

La 23 ianuarie 2013 Lidia Harina a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe din 21 septembrie 2012, indicând că dînsa în temeiul hotărârii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2011 este proprietara apartamentului nr.24 compus dintr-o odaie cu suprafața de 57,1 m.p., amplasat în scara nr.1, etajul 7 a construcției nefinisate din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău.

La 29 ianuarie 2013 Valeriu Pascaru împotriva aceleiași hotărârii a depus cerere de revizuire, invocând că prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2011 a fost recunoscut dreptul lui de proprietate asupra apartamentului nr.18 din construcția amplasată în mun. Chișinău, str. S.Lazo, 25.

Concomitent cu înaintarea cererii de revizuire, Valeriu Pascaru și Lidia Harina au solicitat asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 februarie 2013 cererile cu privire la asigurarea acțiunii au fost admise și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra apartamentelor nr.18 și nr.24 din str. S.Lazo, 25 mun. Chișinău.

La 15 martie 2013 Victor Barbăneagră a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 a fost respins recursul declarat și a fost menținută încheierii primei instanțe.

La 03 ianuarie 2014 Victor Barbăneagră a depus cerere de revizuire solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, dispunînd rejudecarea pricinii în ordine de recurs.

În susținerea cererii de revizuire a indicat că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. În scopul asigurării acțiunii a fost aplicat sechestrul asupra apartamentelor nr. 18 și nr.24, situate în blocul locativ din str.Lazo, 25, mun. Chișinău, care potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile sînt grevate/ipotecate Măriei Ratcov, conform contractelor nr.1232 din 11.02.2013. Potrivit art.497 alin.(1) Codul civil, înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete pînă la proba contrară. În atare circumstanțe, decizia instanței de recurs din 30 aprilie 2013, atinge drepturile și

interesele Măriei Ratcov, care nu a participat la examinarea recursului, precum și nu a participat la examinarea pricinii în instanța de fond, cererea de revizuire și-a întemeiat-o pe dispozițiile art.449 lit.c) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victor Barbăneagră.

La 11 iunie 2014, Victor Barbăneagră a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată.

Menționează că actul judecătoresc recurat este neîntemeiat și emis contrar dispozițiilor legal-procedurale, astfel instanța a interpretat eronat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În atare circumstanțe consideră că încheierea contestată atinge drepturile și interesele Mariei Ratcov în calitate de creditor-ipotecar, care nu a participat la examinarea recursului, precum și la examinarea pricinii în prima instanță.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 ianuarie 2014, Curtea de Apel Chișinău examinând cererea de revizuire depusă de Victor Barbăneagră împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, a respins-o ca fiind inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate, instanța a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art.449 CPC și revizuiantul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art.449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Victor Barbăneagră invocând în cererea de revizuire temeiurile prevăzute la art.449 lit.c) Codul de procedură civilă nu a anexat probele ce le confirmă.

Din prevederile art. 447 Codul de procedură civilă important este de înțeles că sînt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces,

persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească, Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit.g) și h).

După cum a constatat Curtea de Apel Chișinău, revizuietul Victor Barbăneagră nu a confirmat prin probe că prin hotărârile, a căror revizuire se solicită a fost lezată în drepturi creditorul ipotecar Maria Ratcov.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, redeschiderea procesului în temeiul art.449 lit.c) CPC poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezîndu-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârile emise, prima instanță și instanța de apel nu au soluționat problema drepturilor Mariei Ratcov, care nu este parte în procesul dat și nici nu a solicitat primei instanțe intervenirea ei în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 -453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Instanța de recurs reține, că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art.449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci cînd este indicat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

Astfel, ținînd cont de faptul că, în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art.449 CPC, Curtea de Apel Chișinău în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de Victor Barbăneagră.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 este legală, iar argumentele invocate de către Victor Barbăneagră sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Victor Barbăneagră.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Fame Construction Industry” împotriva lui Victor Barbăneagră cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională a lui Victor Barbăneagră împotriva Societății cu răspundere limitată „Fame Construction Industry” cu privire la rezilierea contractului și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi