

prima instanță D. Chistol
instanța de apel N. Cernat
A. Gavriluța
A. Pahopol

dosarul nr.2rc-473/14

DECIZIE

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Agenția de Impresariat”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Atai” împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la recunoașterea contractului de împrumut valabil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” privind scutirea de la plata taxei de stat sau eşalonarea acesteia și restituit apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Agenția de Impresariat”,

c o n s t a ț ă :

La 03 noiembrie 2011, SRL „Atai” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la recunoașterea contractului de împrumut valabil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SRL „Atai” a indicat că la 16 decembrie 2008 SRL „Atai” a dat cu împrumut ÎS „Agenția de impresariat „Moldart-Production” bani în sumă de 10000 (zece mii) Euro. Prin scrisoarea de garanție din 16 decembrie 2008, pîrîtul a confirmat faptul transmiterii (primirii) banilor și a garantat rambursarea sumei de bani împrumutate, care a fost luată pentru plata în avans a onorariului Artistului poporului din Federația Rusă-Alexandr Malinin, după desfășurarea manifestării-concertului consacrat zilei Poliției Naționale, și anume la 22 decembrie 2008. La data stabilită și ulterior pîrîtul nu a restituit suma de 10 000(zece mii)Euro luată cu împrumut. Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, a adresat pîrîtului reclamațiile nr. 76 din 04 martie 2009 și nr. 296 din 08 septembrie 2011, pe care pîrîtul le-a neglijat.

Prin scrisoarea din 15 septembrie 2011 pîrîtul a refuzat restituirea împrumutului pe motivul că a lipsei actului juridic în baza căruia a avut loc acest împrumut. Astfel, conform art. 867 Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celelalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fugibile, iar acesta se obligă să restituie banii sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Consideră că deoarece codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma actului de împrumut, urmează să fie respectate regulile generale referitor la forma convenției, adică prevederile art. 210, 211 Codul civil. Iar, conform alin.2 art. 210 Codul civil, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de ambele părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea (scrisoarea - garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit), semnate de partea care le-a expediat.

Mai consideră că la caz, exigențele legii au fost respectate, iar faptul încheierii contractului de împrumut este demonstrat prin scrisoarea de garanție.

Cere, SRL „Atai” recunoașterea valabilă a contractului de împrumut a sumei de 10 000 euro, încheiat între SRL „Atai” și ÎS „Agenția de Impresariat” la 16 decembrie 2008, încasarea din contul ÎS „Agenția de Impresariat” a datoriei în sumă 10 000 euro și dobânzii de întârziere pe perioada 23 decembrie 2008-10 octombrie 2001 în sumă de 4 747, 12 Euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2014 acțiunea SRL „Atai” a fost admisă. A fost recunoscut valabil contractul de împrumut a sumei de 10 000 euro, încheiat între SRL „Atai” și ÎS „Agenția de Impresariat” la data de 16 decembrie 2008, prin care ÎS „Agenția de Impresariat” a luat cu împrumut de la SRL „ATAI” suma de 10 000 euro. A fost încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul SRL „Atai” datoria în sumă de 10000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 4747,12 euro pe perioada de 23 decembrie 2008 – 10 octombrie 2011, iar în total suma de 14 747,12 euro în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii. A fost încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3% din pretențiile admise, ce constituie suma de 8 251,01 lei.

La 03 martie 2014, ÎS „Agenția de Impresariat” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă la depunerea cererii de apel apelantul nu a achitat taxa de stat, solicitînd scutirea de la plata acesteia din motivul sechestrării conturilor bancare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 a fost respinsă cererea reprezentantului apelantului ÎS „Agenția de Impresariat” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul ÎS „Agenția de Impresariat” și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 6188,25 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen pînă la data de 27 mai 2014, explicîndu-i că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 a fost respinsă cererea reprezentantului ÎS „Agenția de Impresariat” privind scutirea de la plata taxei de stat sau eşalonarea acesteia și a fost restituită apelantului cererea de apel pentru neînlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014.

La 11 iunie 2014, ÎS „Agenția de Impresariat” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii cu privire la scutire, amînare sau eşalonare a achitării taxei de stat.

Recurentul ÎS „Agenția de Impresariat” în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța nu a ținut cont de faptul că conform certificatului eliberat de BC „Mobiasbank” Groupe Societe Generale pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile a întreprinderii sunt aplicate 12 sechestre în sumă totală de peste un milion de lei și astfel sunt în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 6188,25 lei.

Mai menționează că întreprinderea are datorii și la bugetul de stat peste patru sute mii lei, motiv din care consideră că instanța urma să-i scutească de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. În cazul dat respingerea de către instanța de apel a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat duce la îngrădirea dreptului la un tribunal.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că ÎS „Agenția de Impresariat”, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2014, la data de 03 martie 2014, a declarat apel prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motivul sechestrării conturilor bancare.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordându-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul când apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎS „Agenția de Impresariat” și i s-a acordat termen până la 27 mai 2014, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 6188,25 lei, explicându-i că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantului, Roman Anatolie a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la examinarea apelului

depus împotriva hotărârii primei instanțe, invocând că imposibilitatea apelantului de a achita taxa de stat deoarece unicul cont al întreprinderii este blocat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 a fost respinsă cererea reprezentantului apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a fost restituită ÎS „Agenției de Impresariat” cererea de apel declarată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, reprezentantul recurentul ÎS „Agenția de Impresariat” la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nici la cererea de recurs nu a anexat probe pertinente și veridice, ce ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, iar susținerea apelantului că conturile bancare sunt blocate nu dovedesc în mod cert și cu precădere, starea financiară precară a subiectului.

În asemenea împrejurări, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea recurentului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, cu atât mai mult cu cât acesta la 19 mai 2014 a recepționat încheierea instanței de apel din 22 aprilie 2014 prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, unde i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6188,25 lei până la data de 27 mai 2014. Astfel, recurentul-apelant până la această dată a avut la dispoziție timp suficient și termen rezonabil pentru a prezenta probe pertinente în confirmarea faptului imposibilității achitării taxei de stat pentru judecarea apelului.

În final, s-a stabilit că apelantul nu s-a conformat cerințelor instanței de apel din 22 aprilie 2014 și nu a achitat taxa de stat până la 27 mai 2014 și prin urmare corect a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă fără plata taxei de stat.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Agenția de Impresariat”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Atai” împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la recunoașterea contractului de împrumut valabil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski