

prima instanță: E. Grumeza

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

instanța de recurs: Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

Î N C H E I E R E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chisca-Doneva, Valentina Clevadî,
Elena Covalenco, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Feodora Vasilciuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Feodora Vasilciuc împotriva Școlii Sportive specializate pentru Copii și Juniori Rezerve Olimpice de Probe pe Apă cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 8-k din 18 martie 2013, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, prin care recursul declarat de Feodora Vasilciuc a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2013, Feodora Vasilciuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Școlii Sportive specializate pentru Copii și Juniori Rezerve Olimpice de Probe pe Apă cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 8-k din 18 martie 2013, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a activat peste 48 de ani în calitate de antrenor în cadrul Școlii Sportive Specializate pentru Copii și Juniori Rezerve Olimpice de Probe pe Apă.

Susține că din cauza unei situații de conflict între ea și directorul școlii, Andrei Maslovschii, ce a avut loc câțiva ani în urmă, îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu a devenit tot mai dificilă, astfel, sub diferite pretexte și presiuni, directorul școlii, a încercat să o influențeze pe reclamantă să se pensioneze.

La 19 martie 2013 i s-a comunicat că contractul individual de muncă v-a fi reziliat din motiv că a înjosit și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față elevului său Oleg Covalciuc.

Prin ordinul de concediere nr. 8-k din 18 martie 2013 contractul individual de muncă încheiat cu reclamanta a fost desfăcut în baza art. 86 alin. (1) lit. n) Codul muncii, pentru aplicarea violenței fizice și psihice față de discipolul său.

Astfel, nefiind de acord cu ordinul de concediere, reclamanta a refuzat să-l semneze.

Menționează că între ea și elevul său Oleg Covalciuc a avut loc un conflict, însă aceasta nu l-a înjosit, și cu atât mai mult, nu i-a aplicat lovituri.

Mai susține că incidentul care a avut loc la 02 martie 2013 este unul inventat de către directorul școlii, ce avea ca scop concedierea sa.

Consideră ordinul 8-k din 18 martie 2013 neîntemeiat și care urmează a fi anulat deoarece faptul încălcării disciplinei muncii nu a avut loc în realitate, iar ordinul de concediere nu corespunde formei și conținutului obligatoriu stabilit de Regulamentul nr. 01 din 10 ianuarie 1997 a Departamentului de Statistică a Republicii Moldova.

La fel consideră că ordinul nr. 8-k din 18 martie 2013 este un ordin de concediere, însă, în textul scris este indicat că se reziliază contractul de muncă, fără a fi indicat numărul și data contractului individual de muncă.

Solicită reclamanta anularea ordinului de concediere nr. 8-k din 18 martie 2013, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru pentru perioada de 7 luni, până la 18 octombrie 2013, în sumă de 25515 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 15000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Feodora Vasilciuc, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 04 martie 2014, Feodora Vasilciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 recursul declarat de către Feodora Vasilciuc a fost declarat inadmisibil.

La 23 iunie 2014, Feodora Vasilciuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și examinarea recursului declarat în fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că încheierea instanței de recurs o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi supusă revizuirii în temeiul art. 449 lit. b) CPC, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, indică revizuentul că circumstanțele și faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, au apărut în urma emiterii încheierii instanței de recurs, invocând că la adoptarea acesteia, instanța de recurs, în mod eronat nu a dat nici un răspuns la temeiurile invocate în recurs, și prin urmare, a ajuns la concluzii eronate. Or, instanța de apel, eronat a examinat apelul, și astfel a emis o încheiere nemotivată.

Menționează că instanța de recurs nu a indicat motivele care au determinat concluzia privind inadmisibilitatea recursului declarat, dat fiind faptul că nu a indicat contraargumentele la temeiurile invocate în cererea de recurs, și nici nu a

motivată argumentele cu caracter procedural invocate. Prin urmare, consideră că neexaminarea recursului în modul stabilit, prin justificarea poziției instanței de recurs, este o violare a dreptului la un proces echitabil, prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În acest sens, indică revizuentul că cele invocate constituie temei de reexaminare a pricinii, deoarece sunt întrunite prevederile art. 449 lit. b) CPC, cu atât mai mult că reexaminarea este justificată și necesară datorită circumstanțelor esențiale și convingătoare ce au fost descoperite în încheierea contestată, care nu corespunde criteriilor de examinare justă a unei cauze civile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 23 iunie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuenta solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 invocând ca temei lit. b) art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Drept temei de declarare a cererii de revizuire, Feodora Vasilciuc a invocat că la adoptarea soluției sale instanța de recurs a ajuns la concluzii greșite. La examinarea cauzei instanța nu a indicat motivele care au determinat concluzia privind inadmisibilitatea recursului declarat, nu a indicat contraargumentele la temeiurile invocate în cererea de recurs, și nici nu a motivat argumentele cu caracter procedural invocate de recurent.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că aceste argumente nu pot fi și nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC și nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Astfel, Feodora Vasilciuc în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și interpretarea prevederilor legii, argumente ce nu se încadrează în temeiurile de revizuire.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Feodora Vasilciuc împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Feodora Vasilciuc împotriva Școlii Sportive specializate pentru Copii și Juniori Rezerve Olimpice de Probe pe

Apă cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 8-k din 18 martie 2013, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Elena Covalenco

Ion Corolevski