

prima instanță: M.Țurcanu
instanța de apel: N.Cernat, A.Gavrilița, A.Pahopol

dosarul nr. 2ra-2208/14

Î N C H E I E R E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ermurachi Natalia împotriva Elenei Raiu, Nesterenco Stela și Raiu Pavel cu privire la evacuarea din imobil, și la cererea de chemare în judecată depusă de Raiu Elena împotriva Nataliei Ermurachi, Ermurachi Constantin și Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Nesterenco Stela, Raiu Pavel și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la modificarea procesului-verbal de recepție finală și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 06 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2010, Ermurachi Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Raiu, Nesterenco Stela și Raiu Pavel cu privire la evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este proprietarul imobilului din str.Pual Gore,12, mun.Chișinău.

Susține că la moment pîrîții ocupă ilegal o odaie din imobilul ce îi aparține cu drept de proprietate, iar la propunerea ei de a elibera încăperea ultimii refuză neîntemeiat, creîndu-i obstacole în folosirea acestuia din care motiv este nevoită să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată întru restabilirea dreptului său legal.

Cere reclamanta, evacuarea Elenei Raiu, Stelei Nesterenco și Raiu Pavel, împreună cu membrii familiei, din imobilul din str.Pual Gore,12, mun.Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d.3 Vol.II).

La 02 septembrie 2011, Raiu Elena a depus la Judecătoria Botanica mn.Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ermurachi, Ermurachi Constantin și Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Nesterenco Stela, Raiu Pavel și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la modificarea procesului-verbal de recepție finală și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada anilor 1979-1980 a construit cu soțul Raiu Anatol, cu consimțământul verbal al părinților lui, un ascendent imobiliar, constituit din două odăi locative, care au fost alăturate casei de locuit construite conform autorizației nr.338 din 31 decembrie 1954 de către părinții soțului, situată pe str. Pual Gore,12, mun.Chișinău. Conform planului geometric întocmit de OCT Chișinău la 18 decembrie 2007 construcției i s-a atribuit lit.A, cu suprafața de 33,8 m.p.

La 20 ianuarie 1984 a decedat mama soțului Raiu Palagheia, iar la 11 iulie 2001 Raiu Anatol.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 19 martie 2008 s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Ermurachi Natalia după decesul Pelagheiei Raiu.

Ulterior, prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 26 mai 2009 a fost obligat OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilului lit.A 01, cu suprafața de 113 m.p. (format din imobilul lit.A și lit.A1) după Ermurachi Natalia.

Susține că nu a cunoscut și nu a participat la examinarea acțiunilor menționate, nefiind atrasă în proces cât și copii defunctului Raiu Anatol, precum și alți moștenitori ai defunctei Raiu Pelagheia.

La 17 martie 2010 Ermurachi Natalia, în baza procesului-verbal de recepție finală nr.195, înregistrat la OCT Chișinău la 04 mai 2010, a legalizat casa de locuit lit. A (construită în anul 1962), casa de locuit lit.B, șura nr.2, șura nr.5, beciul nr.1 și șopronul nr.III.

Menționează că casa de locuit lit.A a fost construită cu forțe proprii de ea și fostul soț, au locuit în acest imobil și împreună cu copiii dispune de viză de reședință pe str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău, iar cu acordul părinților-socri au încheiat cu furnizorii separat pe numele lor contracte de prestare a serviciilor de energie electrică, gaz natural și telefonie.

Consideră că în temeiul art.320 din Codul civil au dobândit dreptul de proprietate prin realizarea unui nou bun imobil pentru sine și în conformitate cu prevederile hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a

construcțiilor și instalațiilor aferente în procesul-verbal de recepție finală nr.195 din 17 martie 2010 urmează a fi indicată în calitate de investitor a construcției casei lit.A1.

Solicită reclamanta, modificarea procesului-verbal de recepție finală nr.195 din 17 martie 2010 privind recepția casei de locuit lit. A, casei de locuit lit.B, șura nr.2, șura nr.5, beciul nr.1 și șopronul nr.III din str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău, cu includerea lit.A1 ce constituie două odăi locative, cu suprafața de 33,8 m.p. în conformitate cu planul geometric din 18 decembrie 2007 pe numele Elenei Raiu, și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei fracțiuni din imobil, constituit din două odăi locative identificate prin lit.A1, conform planului eliberat de OCT Chișinău la 18 decembrie 2007 pe numele Elenei Raiu (f.d.3-4 Vol.I).

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 04 noiembrie 2011 reclamanta a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr.195 din 17 martie 2010 privind recepția casei de locuit lit. A, casei de locuit lit.B, șura nr.2, șura nr.5, beciul nr.1 și șopronul nr.III din str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău (f.d.45 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 04 noiembrie 2011 pricina civilă la acțiunea Elenei Raiu împotriva Nataliei Ermurachi, Ermurachi Constantin și Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Nesterenco Stela, Raiu Pavel și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală a fost strămutată la Curtea de Apel Chișinău conform competenței jurisdicționale (f.d.49 Vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2012 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 a fost admis recursul declarat de Ermurachi Natalia, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2012, cu remiterea pricinii la rejudecare la Judecătoria Botanica mun.Chișinău (f.d.133-139 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 02 iulie 2013 au fost conexeate într-un singur proces pricina civilă la acțiunea Nataliei Ermurachi împotriva Elenei Raiu, Nesterenco Stela și Raiu Pavel cu privire la evacuarea din imobil, și pricina civilă la acțiunea Elenei Raiu împotriva Nataliei Ermurachi, Ermurachi Constantin și Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Nesterenco Stela, Raiu Pavel și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală (f.d.167 Vol.I).

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta Raiu Elena și-a concretizat pretențiile solicitând modificarea procesului-verbal de recepție finală nr.195 din 17 martie 2010 privind recepția casei de locuit lit. A, casei de locuit lit.B, șura nr.2, șura nr.5, beciul nr.1 și șopronul nr.III din str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău, cu includerea lit.A1 ce constituie două odăi locative, cu suprafața de 33,8 m.p. în conformitate cu planul geometric din 18 decembrie 2007 pe numele Elenei Raiu, și recunoașterea

dreptului de proprietate asupra unei fracțiuni din imobil, constituit din două odăi locative identificate prin lit.A1, conform planului eliberat de OCT Chișinău la 18 decembrie 2007 pe numele Elenei Raiu (f.d.70-72, 99-100 Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 28 noiembrie 2013 a fost admis renunțul Elenei Raiu la capătul de cerere privind anularea procesului-verbal de recepție finală nr.195 din 17 martie 2010 privind recepția casei de locuit lit.A, casei de locuit lit.B, șura nr.2, șura nr.5, beciul nr.1 și șopronul nr.III din str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău (f.d.143 Vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 06 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea depusă de Raiu Elena, iar acțiunea Nataliei Ermurachi a fost respinsă. S-a modificat procesul-verbal nr.195 din 17 martie 2010 de recepție finală a casei de locuit lit. A, casei de locuit lit.B, șura nr.2, șura nr.5, beciul nr.1 și șopronul nr.III din str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău, cu includerea lit.A1 ce constituie două odăi locative, cu suprafața de 33,8 m.p. în conformitate cu planul geometric din 18 decembrie 2007 pe numele Elenei Raiu. S-a recunoscut dreptului de proprietate Elenei Raiu asupra anexei lit.A (01) din str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău, anexă care constă din două odăi locative, conform planului eliberat de OCT Chișinău la 18 decembrie 2007 pe numele Elenei Raiu.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin și menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 iulie 2014 Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate și de respingere a acțiunii depuse de Raiu Elena.

În susținerea recursului s-a indicat că, concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material. În acest sens susține că lipsește temei prevăzut de lege pentru recunoașterea dreptului de proprietate a Elenei Raiu asupra anexei lit.A (01) din str. Paul Gore, 12, mun.Chișinău, care constă din două odăi locative, iar declarațiile martorilor referitor la înțelegerea verbală dintre Raiu Pelagheia și Raiu Anatol privind efectuarea construcției, nu pot fi reținute, deoarece se referă la fapte ce au avut loc cu cel puțin 30 de ani în urmă.

La fel susține că prin hotărârile pronunțate în pricină i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra lotului de pământ pe care este amplasat imobilul în litigiu.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost primită de către recurenta Ermurachi Natalia la 21 mai 2014. Astfel, recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi