

prima instanță: V. Micu
instanța de apel: N. Vascan, I. Clim, I. Cotruță
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadi, I. Corolevski

dosarul nr.3rh-95/14

Î N C H E I E R E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi,
Elena Covalenco, Ion Corolevski

examinând cererea de revizuire depusă de către Dina Nejurencu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dinei Nejurencu împotriva Întreprinderii cu capital străin „Rețelele electrice de distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, prin care recursul Dinei Nejurencu a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă:

La 20 iunie 2012, Dina Nejurencu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 18 februarie 2012, de către angajații ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost întocmit actul nr. A 11298 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, conform căruia s-au depistat intervenții în funcționarea echipamentului de măsurare prin conectarea neautorizată a unui fir direct de la magistrală, evitând contorul electric.

Menționează că ea nu este de acord cu actul menționat, deoarece conform facturilor pentru energia electrică consumată, ea, în ultimul timp, achită de două ori mai mult decât achita anterior.

Susține că după invitarea sa la fața locului, de către colaboratorii ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost învinuită de consum fraudulos de energie electrică.

Afirmă că actul nr. A 11298 din 18 februarie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale a fost întocmit în lipsa martorilor și fără ridicarea contorului pentru efectuarea expertizei, care ar constata faptul că ea a consumat fraudulos energie electrică.

La 31 martie 2012, ea s-a adresat către pârâtă cu o cerere, prin care a solicitat anularea actului nr. A 11298 din 18 februarie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii de plată pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, însă prin răspunsul pârâtei nr. 0505/27751-20120316 cererea a fost respinsă, fiind informată despre faptul că conform art. 49

lit. c) al Legii nr. 124-XVIII din 23 decembrie 2009 cu privire la energia electrică, încălcările date servesc drept temei pentru efectuarea calculului consumului de energie electrică conform prevederilor pct. 94 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, iar conform calculării efectuate, suma spre achitare constituie 11660,26 lei.

Menționează că Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1194 din 12 noiembrie 2005 a fost abrogat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 88 din 04 februarie 2009.

În afară de aceasta, nu a fost demonstrat consumul fraudulos de energie electrică, precum și faptul că anume ea s-a conectat neautorizat la sursa de energie electrică și conectarea neautorizată în calitate de legătură cauzală nu a provocat micșorarea consumului energiei electrice și, respectiv, micșorarea plății pentru energia electrică. Ba din contra, în ultima perioadă a avut un consum dublu de energie electrică.

Invocă că ea de nenumărate ori s-a adresat la ÎCS „RED Union Fenosa” SA pentru a vedea și a-i explica cauzele creșterii consumului de energie electrică, însă ulterior, ea a fost debransată de la energia electrică și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 11907,58 lei.

Invocă că prin debransarea sa de la energie electrică i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, deoarece ea îngrijește de soțul său, care este ținut la pat și în această perioadă de vară nu avea unde să păstreze produsele alimentare, nu putea să încălzească apa și alte lucruri.

Prin urmare, solicită anularea actului nr. A 11298 din 18 februarie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, întocmit de către pârâtă și a amenzii aplicate prin factura de plată nr. SV 2060255129 și repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

La 06 decembrie 2012, Dina Nejurencu a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea actului nr. A 11298 din 18 februarie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 22 februarie 2012 în sumă de 11660,26 lei, anularea actului de decontare a instalației de utilizare a consumatorului nr. 7065740 din 06 iunie 2012 și repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Dina Nejurencu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 recursul Dinei Nejurencu a fost considerat inadmisibil.

La 22 mai 2014, Dina Nejurencu a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Revizuirea Dina Nejurencu, în motivarea cererii de revizuire, a indicat că după emiterea încheierii instanței de recurs au devenit cunoscute unele

circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Menționează că după emiterea încheierii instanței de recurs, au fost descoperite înscrisuri, care au importanță pentru soluționarea pricinii și, anume, răspunsul la cererea prealabilă al ÎCS „RED Union Fenosa” SA nr. 0505/47459-20120529 din 29 mai 2012 și factura de plată pentru luna aprilie 2014.

Susține că conform înscrisurilor descoperite, nu se vor lua în considerație cazurile când furnizorul nu va dispune de probe incontestabile, ce ar demonstra intervenția în funcționarea echipamentelor de măsurare, iar din răspunsul menționat rezultă că ea nu a omis termenul de adresare în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit.b), CPC, care statuează expres că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Dina Nejurencu în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, în speță răspunsul la cererea prealabilă al ÎCS „RED Union Fenosa” SA nr. 0505/47459-20120529 din 29 mai 2012 și factura de plată pentru luna aprilie 2014.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele expuse în prezenta cerere de revizuire, fără ca revizuienta să demonstreze că a întreprins toată diligența și măsurile necesare pentru a obține probele ce ar confirma temeiurile declarării revizuirii prevăzute de legiuitor la art. 449 CPC, nu pot determina casarea actelor judecătorești de dispoziție solicitate de revizuientă.

În aceste circumstanțe, urmează de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independentă și imparțială, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în Preambulul Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

Având în vedere cele expuse și urmare faptului că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Nina Nejurencu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu, art.453 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nina Nejurencu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție 07 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dinei Nejurencu împotriva Întreprinderii cu capital străin „Rețelele electrice de distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Elena Covalenco

Ion Corolevschi