

prima instanță : I. Busuioc

instanța de apel: M. Ciugureanu

A. Gavrilița, G. Zubati

instanța de recurs: A. Pascari, N. Timofti

A. Plămădeală, T. Popovici, T. Răducanu

ÎNCHEIERE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Aurica Plămădeală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Colegiului Industrial și de Construcții (actualmente Colegiul de Construcții din Chișinău) împotriva Auricăi Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor la chirie și serviciile comunale, și cererea reconvențională depusă de Aurica Plămădeală cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2005, prin care a fost respins recursul declarat de către Aurica Plămădeală și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2005

c o n s t a t ă

La 19 martie 2003 Colegiul Industrial și de Construcții (actualmente Colegiul de Construcții din Chișinău) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Auricăi Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și perceperea restanțelor la chirie și serviciile comunale.

Aurica Plămădeală a depus cerere reconvențională împotriva Colegiului Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință .

În motivarea acțiunii reclamantul Colegiul Industrial și de Construcții a indicat că fiind angajata Colegiului Industrial și de Construcții, Aurica Plămădeală ocupa odăile nr. 65 și 71 din căminul nr. 4 ce aparține Colegiului , situat pe str. Gh. Asachi 71/4 mun. Chișinău. În odăile respective nu locuiește, deoarece dispune de spațiu locativ repartizat de la locul nou de lucru.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 22 decembrie 2004 acţiunea reclamantului Colegiului Industrial şi de Construcţii cu privire la evacuare fără acordarea altui spaţiu locativ şi perceperea restanţelor la serviciile comunale a fost respinsă. A fost încasat de la Aurica Plămădeală în beneficiul Colegiului Industrial şi de Construcţii restanţele la serviciile comunale în sumă de 5815 lei 13 bani. A fost respinsă cererea reconvenţională a Auricăi Plămădeală cu privire la acordarea altui spaţiu locativ cu perfectarea vizei de reşedinţă. A fost respinsă cererea reconvenţională a Auricăi Plămădeală cu privire la efectuarea recalculărilor la serviciile comunale.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 iunie 2005 apelul declarat de către Aurica Plămădeală a fost respins. Apelul declarat de către Colegiul de Construcţii Chişinău a fost admis, cu casarea parţială a hotărîrii Judecătorei Centru municipiul Chişinău din 22 decembrie 2004 în partea ce ţine de respingerea cererii cu privire la evacuarea Auricăi Plămădeală cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul de Construcţii Chişinău, s-a dispus evacuarea Auricăi Plămădeală din odăile nr. nr. 65, 71 din căminul nr. 4 situat pe str. Gh. Asachi 71/4 municipiul Chişinău fără acordarea altui spaţiu locativ cu majorarea sumei restanţelor pentru serviciile comunale pînă la 8420 lei.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07 decembrie 2005, a fost respins recursul declarat de către Aurica Plămădeală şi menţinută decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 iunie 2005.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15 februarie 2006 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Plămădeală Aurica ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 03 aprilie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Plămădeală Aurica ca fiind inadmisibilă.

La 15 aprilie 2013 Aurica Plămădeală a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanţei de recurs, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei instanţei de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Revizuirea Aurica Plămădeală, în motivarea cererii de revizuire a indicat că, solicită redeschiderea procesului în legătură cu modificarea legislaţiei muncii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii şi nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate aşa cum le-a determinat norma juridică respectivă şi nu cum le interpretează revizuiantul.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

S-a constatat că, instanța de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 07 decembrie 2005, a examinat recursul declarat de către Aurica Plămădeală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Colegiului Industrial și de Construcții (actualmente Colegiul de Construcții din Chișinău) împotriva Auricăi Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor la chirie și serviciile comunale și cererea reconvențională a Auricăi Plămădeală cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2005, și în conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, a respins recursul declarat de către Aurica Plămădeală și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2005.

Drept temei al cererii de revizuire Aurica Plămădeală a invocat faptul modificării legislației muncii, din care considerente solicită revizuirea deciziei instanței de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de către revizuientă cu privire la faptul că a fost modificată legislația muncii, nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC și nu constituie temei de revizuire a hotărârilor judecătorești.

Din aceste considerente nu poate fi reținut argumentul revizuientei în acest sens.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că dezacordul cu soluția dată de instanța de apel și recurs nu constituie temei de revizuire.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Aurica Plămădeală împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2005, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Colegiului Industrial și de Construcții (actualmente Colegiul de Construcții din Chișinău) împotriva Auricăi Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor la chirie și serviciile comunale și cererea reconvențională a Auricăi Plămădeală cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu