

prima instanță: Gh. Liulca

dosar nr: 2rh-244/14

instanța de apel: E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ion Guzun

Ala Cobăneanu

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Matsor”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Martei Tanas și Danielei Tanas, reprezentate de către Valeriu Cernopolc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Matsor” și Instituției Publice „Căpitănia portului Giurgiulești” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Cernopolc împotriva Instituției Publice „Căpitănia portului Giurgiulești” și Societății cu Răspundere Limitată „Matsor” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 prin care recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Matsor” a fost considerat inadmisibil

constată:

La 11 mai 2011, Valeriu Cernopolc în calitate de reprezentant al Mariei Tanas și Danielei Tanas a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Matsor” și Instituției Publice „Căpitănia portului Giurgiulești” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 iulie 2008, Mihail Tanas - tatăl reclamantelor a decedat, iar fiicele în termenii legali au depus declarații la notarul Marian Radu, privind acceptarea succesiunii.

Indică că la 26 decembrie 2007, defunctul Mihail Tanas procurase o parte din bacul plutitor Cosăuți - Iampol de la SRL „Cvadrant”.

Relatează că bacul plutitor este supus înregistrării obligatorii în Registrul de stat al navelor, registru care este ținut de Instituția Publică „Căpitănia portului Giurgiulești”.

Afirmă că la Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești”, bacul plutitor este înregistrat după SRL „Matsor”, în temeiul unor acte lovite de nulitate absolută.

Consideră că deoarece prin prisma art. 315 alin. (1) Cod civil numai proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție, iar dreptul de proprietate a lui Mihail Tanas n-a fost înregistrat în modul stabilit, contractele de vânzare - cumpărare semnate de ultimul sânt nule.

Remarcă că Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești”, care a înregistrat dreptul de proprietate a bacului plutitor după SRL „Matsor”, a încălcat legislația. Instituția urma să respingă cererea de înregistrare, iar motivul înregistrării nu este cunoscut.

Solicită admiterea acțiunii, a declara nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 13 februarie 2008, încheiat între Mihail Tanas și Valeriu Cernopolc, a anula înregistrarea dreptului de proprietate asupra bacului plutitor Cosăuți - Iampol, înregistrat de către Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești”, a recunoaște dreptul de proprietate a 1/2 din bacul plutitor Cosăuți - Iampol după Mihail Tanas.

Ulterior, Valeriu Cernopolc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Căpitania portului Giurgiulești” și SRL „Matsor” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate, prin care a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 13 februarie 2008, încheiat între Mihail Tanas și Valeriu Cernopolc, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 14 februarie 2008, încheiat între Valeriu Cernopolc și SRL „Matsor”, anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra bacului plutitor Cosăuți - Iampol, înregistrat de către Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești”, recunoașterea dreptului de proprietate a 1/2 din bacul plutitor Cosăuți - Iampol după Valeriu Cernopolc.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 decembrie 2007, el împreună cu Mihail Tanas au procurat bacul plutitor Cosăuți – Iampol de la SRL „Cvadrant”.

Susține că a achitat personal bacul plutitor, iar Mihail Tanas urma să-i întoarcă 1/2 din suma plătită.

Afirmă că la 13 februarie 2008, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a bacului plutitor, conform căruia a devenit proprietar la a doua parte a bacului plutitor iar la 14 februarie 2008, a mai semnat un contract de vânzare-cumpărare a bacului plutitor cu SRL „Matsor”, directorul fiind Mihail Tanas.

După semnarea contractului de vânzare-cumpărare a bacului plutitor cu SRL „Cvadrant”, indică că nu a depus cerere la Registrul de stat pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra bacului plutitor.

Cu referire la prevederile art. 321 alin. (2) Cod civil a indicat că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Indică că în registrul Instituției Publice „Căpitania portului Giurgiulești”, bacul plutitor este înregistrat după SRL „Matsor”, în temeiul unor acte lovite de nulitate absolută.

Consideră că datorită faptului că numai proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție (art. 315 alin. (1) Cod civil), iar dreptul de proprietate al său și al lui Mihail Tanas nu a fost înregistrat în modul stabilit,

contractele de vânzare - cumpărare sânt nule. Iar Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești”, care a înregistrat dreptul de proprietate asupra bacului plutitor după SRL „Matsor”, a încălcat legislația. Instituția urma să respingă cererea de înregistrare, iar motivul înregistrării nu este cunoscut.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 mai 2012 ambele acțiuni au fost admise parțial, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 13 februarie 2008, încheiat între Mihail Tanas și Valeriu Cernopolc, declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 14 februarie 2008, încheiat între Valeriu Cernopolc și SRL „Matsor”, anulată înregistrarea dreptului de proprietate asupra bacului plutitor Cosăuți – Iampol după SRL „Matsor”, înregistrat de către Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești”, în rest acțiunile fiind respinse ca nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2012 a fost admis apelul declarat de SRL „Matsor”, casată integral hotărârea primei instanțe, dispusă scoaterea de pe rol a acțiunii civile formulate de Valeriu Cernopolc, în calitate de reprezentant al reclamantelor Marta Tanas și Daniela Tanas împotriva SRL „Matsor” și Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate, fiind respinsă acțiunea civilă formulată de Valeriu Cernopolc împotriva SRL „Matsor” și Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de Valeriu Cernopolc, casată decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de SRL „Matsor”, casată parțial hotărârea primei instanțe, dispusă scoaterea de pe rol a acțiunii civile formulate de Valeriu Cernopolc, în calitate de reprezentant al reclamantelor Marta Tanas și Daniela Tanas împotriva SRL „Matsor” și Instituția Publică „Căpitania portului Giurgiulești” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 decembrie 2013, SRL „Matsor” a depus cerere de recurs prealabilă prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea ce ține de admiterea acțiunii intervenientului principal Valeriu Cernopolc și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea lui Cernopolc Valeriu privind declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate.

La 30 ianuarie 2014, SRL „Matsor” a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și casarea parțială a deciziei instanței de apel și anume în partea admitterii acțiunii înaintate de către Valeriu Cernopolc, pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să se respingă acțiunea înaintată de către Valeriu Cernopolc împotriva IP „Căpitania Portului Giurgiulești” și SRL „Matsor”, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 13 februarie 2008 și a contractului de vânzare-cumpărare din 14 februarie 2008, anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra barcului Cosăuți-Iampol, recunoașterea dreptului de proprietate

asupra barcului plutitor Cosăuți-Iampol la 1/2 cotă parte după Valeriu Cernopolc, încasarea cheltuielilor de judecată suportate de SRL „Matsor” (rezultate din achitarea taxei de stat) din contul intimatului Valeriu Cernopolc.

La 10 februarie 2014, SRL „Matsor” a mai depus un recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, confirmarea tranzacției de împăcare din 06 februarie 2014, semnată între părțile pe dosar și pronunțarea unei încheieri de încetare a procesului în conformitate cu art. 265 lit. d) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 recursul declarat de SRL „Matsor” a fost considerat inadmisibil.

La 05 iunie 2014, SRL „Matsor” a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca din 24 mai 2012 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2013, emiterea unei decizii prin care să se confirme tranzacția de împăcare din 06 februarie 2014, semnată între părțile pe dosar și pronunțarea unei încheieri de încetare a procesului în conformitate cu art. 265 lit. d) CPC.

În motivarea cererii de revizuire a menționat faptul că la 06 februarie 2014, între părțile în cauză a fost semnată o tranzacție de împăcare, esența căreia constând în faptul că Marta Tanas, Daniela Tanas, precum și Valeriu Cernopolc, declară că renunță la pretențiile, înaintate de către IP „Căpitănia Portului Giurgiulești” și SRL „Matsor” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 13 februarie 2008 și a contractului de vânzare-cumpărare din 14 februarie 2008, anularea înregistrării dreptului de proprietate asupra barcului plutitor Cosăuți-Iampol, recunoașterea dreptului de proprietate asupra barcului plutitor Cosăuți-Iampol, a câte 1/2 cotă parte după Valeriu Cernopolc și Mihail Tanas, nu doresc și nu vor întreprinde careva acțiuni în vederea executării hotărârii Judecătoriei Soroca din 24 mai 2012 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2013 și totodată solicită expres instanței de judecată pronunțarea unei încheieri privind încetarea acestui proces, conform prevederilor art. 265 lit. d) și art. 445 alin. (1), lit. d) CPC.

Invocă că la 10 februarie 2014, SRL „Matsor” a înregistrat la Curtea Supremă de Justiție, încă o cerere de recurs, cu nr. de intrare 73 prin care a solicitat în baza art. 445 alin. (1), lit. d) CPC emiterea unei încheieri privind confirmarea tranzacției de împăcare din 06 februarie 2014 și încetarea procesului în baza art. 265 lit. d) CPC, cerere care însă nu a fost luată în considerație de către instanța de recurs.

Susține că prin încheierea din 19 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a considerat recursul declarat de SRL „Matsor” ca inadmisibil, fără a se expune asupra cerinței din cererea de recurs din 10 februarie 2014 cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

Cu referire la prevederile art. 447 lit. a) și lit. b), art. 449 lit. b) CPC afirmă că existența unei tranzacții de împăcare și a unei cerințe privind încetarea procesului, sunt niște circumstanțe esențiale ale pricinii care sunt în măsură să influențeze în mod direct soluția pronunțată prin încheierea din 19 martie 2014.

Cu referire la p. 10.3 alin. (3) și p. 4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 07 iulie 2008, cu privire la aplicarea legislației procesual civile la întocmirea hotărârii și încheierii judecătorești, menționează că - instanțele

judecătorești naționale sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenția Europeană (Hotărârea Curții Europene din 09 decembrie 1994 pronunțată în cauza Hiro Balani împotriva Spaniei).

Este de opinia că întru evitarea lezării dreptului la un proces echitabil a părților în proces, garantat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, adoptată la 04 noiembrie 1950 și pentru a restabili echitatea în cadrul litigiului, instanța urmează să admită cererea de revizuire.

Cu referire la art. 449 lit. c) CPC) indică că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La acest capitol indică că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 mai 2012, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 13 februarie 2008, încheiat între Mihail Tanas și Valeriu Cemopolc, însă Mihail Tanas nu figurează ca parte în proces deoarece ultimul este decedat încă din anul 2008.

Consideră că prima instanță, în conformitate art. 183 alin. (2) lit. c) CPC urma să atragă în proces succesorii lui Mihail Tanas, fapt care a fost omis.

Remarcă că neatragerea persoanelor cointerestate în proces, creează efecte negative în special, lipsirea de dreptul la apărare, iar pentru repararea acestor erori legislatorul a instituit posibilitatea de revizuire a soluțiilor judecătorești irevocabile așa precum prevăd recomandările de la p.10 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție Nr. 2 din 15 aprilie 2013, cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire, în care se indică că o altă categorie de persoane care pot fi subiecți ai revizuirii sunt persoanele care nu au fost antrenate în proces, dar cărora, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, li s-a încălcat drepturile, libertățile sau interesele legitime.

Audiind reprezentării revizuientului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul SRL „Matsor”, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia cererii de recurs depusă la 10 februarie 2014, copia tranzacției de împăcare din 06 februarie 2014 încheiată între Valeriu Cernopolc în calitate de intervenient principal precum și în calitate de reprezentant în baza procurilor al Martei Tanas și Danielei Tanas, pe de o parte, iar pe de altă parte SRL „Matsor” și IP „Căpitănia Portului Giurgiulești” și copia certificatului de deces a lui Mihail Tanas.

Totodată, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, revizuentul a invocat că prima instanță, nu a atras în proces succesorii lui Mihail Tanas.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Iar în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC.

În susținerea opiniei dare se va reține că, deși la 10 februarie 2014, SRL „Matsor” a înregistrat la Curtea Supremă de Justiție, cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare între părți și încetarea procesului în baza art. 265 lit. d) CPC, se constată că această tranzacție contravine prevederilor legale care reglementează admiterea de către instanță a tranzacției de împăcare.

Or, dispozițiile art. 60 alin. (5) CPC, direct indică că instanța nu va admite tranzacția între părți dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Pe când, conținutul p. 2 al tranzacției de împăcare rezultă, care prevede că „după încetarea irevocabilă a procesului menționat, Valentina Tanas, v-a adresa Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți, o cerere prin care v-a declara că nu are careva pretenții materiale sau de alt ordin față de inculpatul Valeriu Cernopolc, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, însă aceasta nu garantează și nu poartă responsabilitatea pentru soluția care va fi adoptată în cadrul acestui dosar penal”, constituie în sine o clauză condiționată, fapt inacceptabil, în virtutea legii, la confirmarea unei tranzacții de împăcare.

Mai mult decât atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că tranzacția de împăcare prezentată instanței pentru confirmare, nu este semnată de către toate părțile și participanții implicați în litigiu, astfel fiind evident că semnăturile din numele Martei Tanas și Danielei Tanas, care în pricina dată au calitatea de reclamante, lipsesc, tranzacția din numele lor fiind semnată de către Valeriu Cernopolc, în calitate de reprezentant în baza procurilor.

La acest segment, instanța remarcă, însă, că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CPC (cu modificările în vigoare din 01 ianuarie 2012), în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Aici prezintă relevanță și prevederile art. 81 CPC care direct indică că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, *de a încheia tranzacții*, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a

prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.*

Raportând prevederile enunțate la caz se constată lipsa împuternicirilor acordate de către Marta Tanas și Danielei Tanas lui Valeriu Cernopolc în calitate de avocat, inclusiv și dreptul de a încheia tranzacții din numele lor.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține și faptul că, fiind înștiințate în mod legal despre ora, data și locul examinării prezentei cereri de revizuire, Marta Tanas și Daniela Tanas, nu s-au prezentat nici în ședința de judecată pentru a confirma sau infirma acordul lor cu tranzacția de împăcare.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context se constată ca neîntemeiat și motivul invocat în cererea de revizuire cu privire la faptul că prima instanță nu a atras în proces succesorii lui Mihail Tanas, acesta fiind unul declarativ, or careva date care ar indica la cercul succesorilor după decesul lui Mihail Tanas instanței nu au fost prezentate, astfel instanța fiind în imposibilitatea de a avea cunoștință de aceste persoane.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va reține hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Matsor” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Martei Tanas și Danielei Tanas, reprezentate de către Valeriu Cernopolc împotriva Societății cu

Răspundere Limitată „Matsor” și Instituției Publice „Căpitănia portului Giurgiulești” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Cernopolc împotriva Instituției Publice „Căpitănia portului Giurgiulești” și Societății cu Răspundere Limitată „Matsor” cu privire la declararea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ion Guzun

Ala Cobăneanu