

D E C I Z I E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Grumeza Vasile și Grumeza Valentina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ-2 împotriva lui Grumeza Vasile și
Grumeza Valentina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în
procedura planului, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, prin care a fost
respinsă cererea Valentinei Grumeza cu privire la repunerea în termenul de declarare a
apelului și restituită Valentinei Grumeza cererea de apel ca fiind depusă în afara
termenului legal de declarare a apelului,

c o n s t a ț ă

La 09 aprilie 2013, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ -
2 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grumeza Vasile și Grumeza
Valentina, intervenient accesoriu SA „Termocom”, în procedura planului, cu privire la
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contului personal
deschis pe numele pîrîților, SA „Termocom”, în procedura planului, a livrat energie
termică. Însă în perioada 01 noiembrie 2009 – 01 ianuarie 2013, Grumeza Vasile și
Grumeza Valentina nu au achitat serviciile prestate, acumulînd, astfel, o datorie care
la data de 01 ianuarie 2013 constituia 3 992,32 lei.

Susține reclamantul că conform art. 10, 17, 18 al Hotărîrii Guvernului nr. 191
din 19 februarie 2002, proprietarii și chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la
timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul energiei termice, însă contrar
acestor prevederi și necățînd la faptul că prin intermediul facturilor expediate pîrîții
lunar sunt somați despre necesitatea executării obligațiilor de achitare a serviciilor
prestate, energia termică livrată nu a fost achitată de către Grumeza Vasile și
Grumeza Valentina.

Solicită reclamantul ÎMGFL-2 încasarea de la Grumeza Vasile și Grumeza
Valentina, în mod solidar, a datoriei în mărime de 3 992,32 lei și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 19 septembrie 2013, acţiunea a fost admisă integral fiind încasată în mod solidar de la Grumeza Vasile şi Grumeza Valentina în beneficiul ÎMGFL-2 datorită pentru serviciile comunale în mărime de 3 992,32 lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

La 24 martie 2014, Grumeza Valentina a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată apelanta Grumeza Valentina a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27 mai 2014, a fost respinsă cererea Valentinei Grumeza cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului şi restituită cererea de apel declarată de Grumeza Valentina ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 23 iunie 2014, Grumeza Vasile şi Grumeza Valentina au declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului casarea încheierii instanţei de apel cu restituirea pricinii în prima instanţă spre rejudecare sau în instanţa de apel spre examinare, cu repunerea cererii de apel în termen.

În motivarea recursului au invocat că încheierea instanţei de apel este neîntemeiată şi urmează a fi anulată.

Susţin că la data de 18 ianuarie 2010 conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 877 au procurat de la Para Rodica apartamentul nr. 19 din str. Trandafirilor 9/2 mun. Chişinău.

La data tranzacţiei careva datorii pe imobilul procurat nu erau, iar conform actelor de deconectare prin procesul-verbal privind inspectarea obiectului deconectat la data de 02 septembrie 2008, apartamentul 19 din str. Trandafirilor 9/2 mun. Chişinău a fost deconectat de la sistemul termic.

Menţionează că după procurarea imobilului pe adresa menţionată şi-a perfectat viza de reşedinţă fiica lor Grumeza Doina ca chiriaş principal, iar ei nu au locuit nici odată în acest apartament, avînd viză de reşedinţă în satul Mihăilenii-Vechi raionul Rîşcani.

Consideră că procurînd imobilul fără careva datorii, acesta fiind debransat de la reţeaua de căldură „Termocom”, nu poartă răspundere pentru erorile gestionarului de căldură, iar prin hotărîrea primei instanţe şi încheierea instanţei de apel le-a fost lezat dreptul la un proces echitabil şi accesul la justiţie.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanţei de apel din 27 mai 2014, a fost expediată în adresa Valentinei Grumeza la data de 02 iunie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoţire anexată la materialele cauzei (f.d. 64), însă date care ar confirma şi recepţionarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanţa de recurs consideră că Grumeza Valentina şi Grumeza Vasile s-au conformat prevederilor legale şi au declarat recursul la data de 23 iunie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 27 mai 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii Valentinei Grumeza cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, restituindu-i celei din urmă cererea de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Grumeza Valentina în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a IMGFL-2, intervenient accesoriu SA „Termocom” împotriva lui Grumeza Vasile și Grumeza Valentina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost emis și pronunțat la data de 19 septembrie 2013.

Tot actele cauzei atestă că dispozitivul hotărârii primei instanțe din 19 septembrie 2013, a fost emis și pronunțat în lipsa intimațiilor Grumeza Valentina și Grumeza Vasile, însă în aceeași zi la data de 19 septembrie 2013, în adresa acestora a fost expediată copia dispozitivului hotărârii pronunțate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire ce se conține în materialele cauzei (f.d. 35).

Este de menționat că la materialele cauzei se conține Avizul de recepție nr. CN 07, din care rezultă că Grumeza Doina, care este fiica și reprezentanta în baza procurii a lui Grumeza Vasile și Grumeza Valentina, la data de 24 octombrie 2013, a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 septembrie 2013 (f.d. 38).

Cu toate acestea însă, Grumeza Valentina a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 19 septembrie 2013, doar la data de 24 martie 2014, respectiv, cu încălcarea esențială a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs reține ca lipsite de suport susținerile recurente referitor la faptul că nu a cunoscut despre existența litigiului în speță, deoarece în materialele cauzei se conține avizul de recepție din care rezultă că înștiințarea cu privire la examinarea prezentei cauze de către prima instanță a fost recepționat la data de 11 iulie 2013 de către fiica părților - Grumeza Doina, care exprimându-și acordul să primească înștiințarea, prin prisma prevederilor art. 105 al. (6) urma să-i înștiințeze pe Grumeza Vasile și Grumeza Valentina cât mai curînd posibil despre examinarea cauzei în instanța de judecată.

Or, din prevederile art. 105 alin. CPC, rezultă că citare legală se consideră și înmânarea citației sau înștiințării unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește

împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească în cazul dacă destinatarul nu se află la domiciliu.

Mai mult decât atât, la data de 24 octombrie 2013, Grumeza Doina a recepționat și avizul de recepție din 26 septembrie 2013, prin care prima instanță a expediat copia dispozitivului hotărârii din 19 septembrie 2013, lui Grumeza Vasile și Grumeza Valentina, iar ca urmare instanța de apel justificat a dat apreciere critică argumentelor Valentinei Grumeza cu referire la faptul că hotărârea primei instanțe i-a devenit cunoscută doar la data de 12 martie 2014, și întemeiat a concluzionat că apelanta a omis termenul de declarare a apelului.

Totodată, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Aceasta deoarece Grumeza Valentina, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmațiile precum că nu au fost citați legal de către instanțe contravin circumstanțelor cauzei și înscrisurilor din dosar.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurenților la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Grumeza Valentina și Grumeza Vasile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Grumeza Valentina și Grumeza Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ-2 împotriva lui Grumeza Vasile și Grumeza Valentina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva