

D E C I Z I E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Invinprom”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Ade Compact Grup” în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invinprom” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ade Compact Grup” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicat sechestru pe mijloacele bănești la conturile de decontare deținute de băncile comerciale de pe teritoriul Republicii Moldova de către Societatea cu Răspundere Limitată „Invinprom” în limita valorii acțiunii în cuantum de 360 096, 75 lei,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2014, SRL „Ade Compact Grup” în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Invinprom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului nr. 12/12-2012-ADE-IV din 12 decembrie 2012 și specificației nr. 1 din 12 decembrie 2012 a livrat SRL „Invinprom” marfă în formă de sticlă pentru șampanie și padoane, prestînd totodată și servicii de transport, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale nr. CN 0508781 din 15 martie 2013, CN 0508780 din 15 martie 2013, CN 0508778 din 12 martie 2013, contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/12-2012-ADE-IV din 12 decembrie 2012 și specificația nr. 1 din 12 decembrie 2012, iar pîrîtul urma să achite marfa recepționată.

Invocă că conform art. 666 Cod civil, contractul reprezintă un acord de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, acestuia fiindu-i aplicate normele de drept cu privire la actul juridic.

În conformitate cu art. 8, 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract și din orice alt act susceptibil de a le produce în condițiile Legii, iar în corespundere cu dispozițiile art. 572 Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, executarea obligației determinînd efectele actului juridic prin obligativitate, irevocabilitate și relativitate.

Totodată indică că în conformitate cu art. 668 alin. (2) și (3) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, uzanțele sau cu principiile echității. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel.

În acest sens, afirmă că SRL „Invinprom” nu și-a îndeplinit obligațiunile financiare, acumulând o datorie în mărime de 289 059,40 lei.

Susține reclamantul că prin nota extrajudiciară din 06 noiembrie 2013 i-a solicitat pîrîtului executarea benevolă a plăților restante, prin decontarea la contul SRL „Ade Compact Grup” în proces ne insolabilitate a sumei de 289 059,40 lei, însă ca răspuns pîrîtul a expediat o notificare, prin care a comunicat că este în imposibilitate de a stinge datoria restantă.

Menționează reclamantul că în virtutea art. 619 Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii, cuantumul dobânzii de întârziere în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, constituind cuantumul de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 Cod civil, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, SRL „Invinprom” în conformitate cu prevederile art.619 Cod civil, urmează să achite o dobîndă de întârziere în mărime de 19 006,65 lei.

Mai invocă că, conform pct. 7.2. a contractului de vânzare-cumpărare 12/12-2012-ADE-IVP din 12 decembrie 2012, partea care nu și-a onorat obligațiunile sale contractuale va achita penalitate în mărime de 0,1 % din suma neonorării obligațiunilor sale contractuale pentru fiecare zi de întârziere, respectiv, pentru neonorarea executării obligațiilor contractuale, pîrîtul urmează să achite o penalitate în mărime de 52 030,70 lei.

Totodată, reclamantul consideră necesar de a fi luate măsuri de asigurare a acțiunii, insistînd că neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești și îl lipsește de posibilitatea de a-i fi admise pretențiile.

De asemenea indică reclamantul că la data de 16 decembrie 2013 prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ade Compact Grup”.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) al Legii Insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Creanța SRL „Ade Compact Grup” față de SRL „Invinprom” constituie parte componentă a masei debitoare a SRL „Ade Compact Grup”, iar judecarea litigiul legat de această masă debitoare ține de competența exclusivă a instanței de insolabilitate.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „Invinprom” SRL, a datoriei în mărime de 289 059,40 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 19 006,65 lei și penalității în mărime de 52 030,70 lei, în total suma de 360 096,75 lei. Totodată solicită dispunerea amînării taxei de stat iar în ordinea asigurării acțiunii, a aplica în limita pretențiilor înaintate sechestrul la conturile de decontare ale SRL „Invinprom” în instituțiile financiare și asupra bunurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, a fost admisă cererea SRL „Ade Compact Grup” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestrul pe mijloacele bănești la conturile de decontare deținute de băncile comerciale de pe teritoriul Republicii Moldova de către SRL „Invinprom” c/f 1006611004151 cu sediul în ATO Găgăuzia s. Chirsova str. Vinzavodscaia nr. 1 în limita valorii acțiunii în cuantum de 360 096, 75 lei.

La 21 martie 2014, SRL „Invinprom” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului casarea încheierii primei instanțe în partea aplicării sechestrului pe suma de 259 059,40 lei.

În motivarea recursului recurentul SRL „Invinprom” a invocat că reieșind din prevederile art. 174 CPC, singurul temei de aplicare a măsurilor de asigurare de către instanța de judecată este imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești care ar putea fi emisă pe marginea pricinii date.

Însă, în acest sens concluziile primei instanțe vin în contradicție cu circumstanțele pricinii astfel întrucât în partea motivată a încheierii contestate instanța face referire la existența bunurilor livrate de către SRL „Ade Compact Grup” și respectiv, constată posibilitatea executării prestației de bază, în consecință și a eventualei hotărâri, dar cu toate acestea în dispozitivul încheierii aplică sechestrul nu doar în valoarea cheltuielilor, dobânzilor și penalităților invocate, ci pe toată valoarea acțiunii.

Mai mult ca atât, invocă că la materialele dosarului au fost anexate dovezi de punere în întârziere a SRL „Invinprom” abia începând cu luna februarie a anului 2014 fapt confirmat prin somația de poprire expediată în adresa debitorului, fapt care prin sine exclude posibilitatea calculării dobânzilor și penalităților, dar chiar și în acest caz dobânda de întârziere calculată de către reclamant depășește cu mult termenul dat, la fel ca și penalitatea care conform calculelor nu poate depăși suma de 46 630, 69 pentru termenul maxim de 180 de zile ($259059,40 \cdot 0,1 \% \cdot 180 = 46630,69$ lei).

Consideră că aplicarea sechestrului de către instanța de judecată pe suma de 259059,40 lei, care poate fi executată prin restituirea bunurilor livrate, constituie un abuz atât din partea reclamantului, cât și a instanței de judecată și nu are nici un suport legal.

În concluzie, relatează că prima instanță, contrar prevederilor legale, nu a elucidat toate circumstanțe necesare pentru examinarea cererii de asigurare a acțiunii prin ce a încălcat drepturile pârâtului punând în pericol onorarea și a altor obligații contractuale asumate față de terți, ceea ce va cauza în mod inevitabil prejudicii suplimentare SRL „Invinprom”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii primei instanțe din 04 februarie 2014 a fost expediată în adresa SRL „Invinprom” la data de 17 februarie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 23), însă date care ar atesta și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul SRL „Invinprom” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 martie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Invinprom” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității, SRL „Ade Compact Grup” în proces de insolvență în scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului în limita pretențiilor înaintate la conturile de decontare ale SRL „Invinprom” în instituțiile financiare și asupra bunurilor.

Conform art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Iar, reieșind din prevederile art. 175 al. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Cu referire la prevederile enunțate, și dat fiind faptul că acțiunea înaintată de SRL „Ade Compact Grup” în proces de insolvență este o acțiune patrimonială de încasare a datoriei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, or, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești, sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești creînd situația în care actul judecătorești ar rămîne doar pronunțat, fără a avea o executare reală.

Cu atât mai mult că, la caz este constatat că drepturile și obligațiile părților decurg din contract iar SRL „Invinprom” a recunoscut că este în imposibilitate să execute obligațiunile pecuniare în legătură cu insuficiența mijloacelor financiare disponibile.

Sub acest aspect urmează a fi respinse criticele recurentului, cu referire la faptul că prima instanță constatînd posibilitatea executării prestației de bază neîntemeiat a dispus aplicarea sechestrului pe toată valoarea acțiunii, deoarece obiectul obligației (prestației) este constituit din obiectul contractului, dobânzi de întârziere și penalități contractuale, iar prima instanță prin prisma prevederilor art. 174 CPC, justificat a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești al SRL „Invinprom” în limita valorii pretențiilor înaintate.

Sunt neîntemeiate și susținerile recurentului precum că conform calculelor penalitatea nu poate depăși suma de 46 630,69 lei însă instanța a aplicat sechestru pe suma de 259 059,40 lei care poate fi executată prin restituirea bunurilor livrate, prin ce i-a pus în pericol posibilitatea onorării altor obligațiuni contractuale asumate față de terți, deoarece deși SRL „Invinprom” declară că suma de 259 059,40 lei poate fi executată prin restituirea bunurilor livrate, nu a întreprins careva acțiuni în acest sens și nu a stins nici parțial datoriile față de creditor, cu atât mai mult că aplicarea

sechestrului este o măsură procesuală cu caracter temporar, menită să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Distinct de cele relatate și avînd în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Invinprom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Ade Compact Grup” în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invinprom” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva