

DECIZIE

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imir-Agro”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „FinComBank” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Imir-Agro”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „FinComBank” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Imir-Agro”,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2014, SA „FinComBank” s-a adresat în instanță cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Amir-Agro” invocând drept temei neexecutarea obligațiilor pecuniare asumate prin contracte față de creditorii săi.

Susține că, SRL „Imir-Agro” în prezent are o datorie nestinsă față de SA „FinComBank” și prin bunurile sale a asigurat rambursarea creditelor unei terțe persoane, care la fel nu sunt stinse.

Totodată, invocă că la data de 01 aprilie 2009 SRL „Imir-Agro” a gajat bunuri mobile și imobile întru asigurarea rambursării creditelor SRL „Roma”, fapt confirmat prin contractele de ipotecă nr. nr. 1308, 1309 și 1310 din 01 aprilie 2009 și contractul de gaj din 31 martie 2009 înregistrat în registrul gajului sub nr. 120108.

La 30 iunie 2011 SRL „Imir-Agro” a preluat datoriile SRL „Tecroma” față de SA „FinComBank” în sumă de 800 000 lei și nu a executat pînă în prezent contractul respectiv, formînd o datorie de peste un milion de lei.

Susține că SRL „Imir-Agro” a depus o cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 cererea SRL „Imir-Agro” a fost admisă spre examinare pentru data de 15 aprilie 2011, iar la data de 12 mai 2014, SRL „Imir-Agro” a depus cerere de retragere a cererii introductive privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa, care prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 a fost admisă cu anularea măsurilor de asigurare.

Consideră, că SRL „Imir-Agro” astfel, tergiversează orice proces de judecată și folosește cu rea-credință drepturile sale procesuale civile în scopul neexecutării obligațiilor asumate prin contracte față de creditorii săi.

Solicită creditorul SA „FinComBank” admiterea spre examinare a cererii introductive, admiterea cererii de intentare a procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Imir-Agro” și dispunerea aplicării măsurilor de asigurare conform art.24 al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA „FinComBank” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Amir-Agro”, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și desemnată ÎI „Ciobanu-Daniela” în calitate de administrator provizoriu al SRL „Imir-Agro”.

La 27 mai 2014, SRL „Imir-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea introductivă să fie restituită fără examinare.

În motivarea recursului a invocat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată deoarece instanța nu a ținut cont de prevederile art. 19 al Legii Insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și a admis cererea introductivă a SA „FinComBank” lăsând fără apreciere faptul că debitorul nu a fost notificat prealabil.

Susține că SA „FinComBank” fiind participant la proces și participând în ședința de judecată din 13 mai 2014, în care de către Curtea de Apel Bălți a fost admisă retragerea cererii introductive a SRL „Imir-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de ea însuși cu anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 20 februarie 2014, a cunoscut despre ridicarea sechestrului de pe bunurile care i-au fost transmise prin hotărârea Judecătorei Bălți din 10 ianuarie 2013, însă fără a notificat prealabil debitorul despre transmiterea benevolă a bunurilor respective a depus cererea introductivă de intentare a procedurii de insolabilitate cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) pct. b) a Legii insolabilității.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la data de 13 mai 2014, SA „FinComBank” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Imir-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA „FinComBank” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Imir-Agro”, iar în scopul prevenirii

modificării stării bunurilor debitorului a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și desemnat în calitate de administrator provizoriu a SRL „Imir-Agro” – ÎI „Ciobanu Daniela”.

Împotriva încheierii nominalizate, la data de 27 mai 2014 SRL „Imir-Agro” a declarat recurs.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014 nu se supune recursului, or, prin prisma art. 21 alin. (1), (2) din aceeași Lege instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Astfel, articolul citat nu prevede că încheierea despre admiterea spre examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Cu atât mai mult că, primirea cererii de intentare a procesului de insolvență, este o fază de precedare a intentării procesului de insolvență, care, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea insolvenței, poate fi intentat sau respins de către instanța de judecată, în baza aprecierii temeiului insolvenței și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive.

În acest context, instanța de recurs constată că SRL „Imir-Agro” a declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imir-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „FinComBank” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Imir-Agro”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva