

Prima instanță: R. Costru
Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-1814/14

ÎNCHEIERE

6 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Oleg Sternioală
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenții Aliona și Ion Țernă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Popințeni” împotriva Alionei și Ion Țernă cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a Alionei și lui Ion Țernă cu privire la declararea nulității absolute a dobânzii contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Asociația de Economii și Împrumut „Popințeni”, a fost casată hotărârea judecătorească Nisporeni din 4 aprilie 2013 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar cea reconvențională a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2009, AEI Popințeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Țernă și Ion Țernă cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 18 februarie 2009 a încheiat cu pârâții un contract de împrumut, prin care ultimii au primit un împrumut sub formă

de mijloace bănești în mărime de 15 000 lei cu dobândă de 29% anual. Bani sus menționați pârâții trebuiau să-i restituie la 25 decembrie 2009.

Indică reclamantul că pârâții nu și-au onorat obligațiile contractuale, nu au achitat la timp sumele de bani cuvenite și din care considerente cere reclamantul restituirea sumei de bani împrumutate, achitarea dobânzii aferente și penalitățile, și anume încasarea datoriei în mărime de 37 631 lei.

La 27 martie 2012 Aliona și Ion Țernă au depus cerere reconvențională împotriva AEI Popințeni cu privire la declararea nulității absolute a dobânzii contractuale.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat precum că, punctul 2.1. al contractului de împrumut încheiat la 18 februarie 2009, între ei și pârât, unde reclamanții au împrumutat suma de 15 000 lei pentru perioada de până la data de 25 decembrie 2009, prin care s-a stabilit rata anuală a dobânzii în mărime de 29 % urmează a fi declarat nul, reieșind din prevederile art. 869 alin. (1) CC al RM.

Prin urmare, cer reclamanții recunoașterea nulă a unei părți din dobânda contractuală, prevăzută în pct. 2.1. al contractului de împrumut nr. 32 din 18 februarie 2009 în partea ce depășește cu 2 % rata de refinanțare a BNM pentru perioada de plată 18.02.2009 - 25.12.2009, determinând mărimea dobânzii ce urmează a fi achitată în baza contractului în conformitate cu rata de refinanțare a BNM în mărime de 10 % anual și a recunoaște drept legală mărimea dobânzii în sumă de 1 273 lei 81bani.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 4 aprilie 2013 acțiunea inițială a fost respinsă, iar cea reconvențională a fost admisă parțial, s-a recunoscut nul punctul 2.1 al contractului de împrumut nr.32 din 18 februarie 2009 în partea stabilirii mărimii dobânzii anuale, s-a stabilit dobânda anuală pentru împrumutul primit în baza contractului de împrumut nr. 32 din 18 februarie 2009 încheiat între AEI Popințeni și Aliona și Ion Țernă în mărimea ratei de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei plus o marjă de 2 % la această rată. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Asociația de Economii și Împrumut „Popințeni”, a fost casată hotărârea judecătoriei Nisporeni din 4 aprilie 2013 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, încasându-se din contul Alionei și lui Ion Țernă în mod solidar datoria în mărime de 15 000 lei, dobânda aferentă în sumă de 7 693 lei și penalitatea în sumă de 3 000 lei, iar cea reconvențională a fost respinsă.

La 4 iulie 2014, Aliona și Ion Țernă, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenții că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurenții Aliona și Ion Țernă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenții Aliona și Ion Țernă ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul recurenților Aliona și Ion Țernă se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Oleg Sternioală

Ion Druță