

DECIZIE

6 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tamara Chișcă-Doneva
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Nicolae Mălai și Veaceslav Sahanovici,
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către creditorii Nicolae Mălai
și Veaceslav Sahanovici cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
debitorul Maconst-Prim Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014, prin care a
fost restituită cererea introductivă depusă de către creditorii Nicolae Mălai și
Veaceslav Sahanovici cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
debitorul Maconst-Prim Societate cu Răspundere Limitată

c o n s t a t ă

La 18 februarie 2014, creditorii Nicolae Mălai și Veaceslav Sahanovici au
depus o cerere introductivă, prin care au cerut intentarea, în privința debitorului
Maconst-Prim S.R.L, a procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii lor, creditorii au invocat că, prin hotărârea Judecătoriei
Economice de Circumscripție din 17 februarie 2011, menținută în vigoare prin
decizia Curții de Apel Economice din 15 septembrie 2011 s-a dispus încasarea din
contul Maconst-Prim S.R.L în beneficiul S.R.L ELPO a sumei de totale de 22 244 lei
65 bani, eliberând și titlul executoriu.

Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-16/2013
din 11 decembrie 2013, documentul executoriu a fost restituit fără executare
creditorului, drept temei invocând imposibilitatea executării acestuia.

La 22 ianuarie 2014, între creditorul ELPO S.R.L și Nicolae Mălai și
Veaceslav Sahanovici a fost încheiat contractul privind cesiunea creanței nr. 1/2014,
prin care ultimii au preluat creanța debitorului Maconst-Prim S.R.L față de creditorul
ELPO S.R.L.

Cer creditorii intentarea față de debitorul Maconst-Prim S.R.L a procedurii de
insolabilitate, invocând drept temei general incapacitatea de plată a debitorului și
numirea administratorului insolabilității Î.I Stejar Veaceslav în persoana lui
Veaceslav Stejar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014 a fost restituită
cererea introductivă depusă de creditorii Nicolae Mălai și Veaceslav Sahanovici cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Maconst-Prim
S.R.L.

La 19 mai 2014 Nicolae Mălai și Veaceslav Sahanovici au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii depuse de ei cu privire la intentarea în privința debitorului Maconst-Prim S.R.L a procesului de insolabilitate.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, indicând că aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, creditorii Nicolae Mălai și Veaceslav Sahanovici au depus o cerere introductivă, prin care au cerut intentarea în privința debitorului Maconst-Prim S.R.L a procesului de insolabilitate.

Instanța de recurs consideră că prima instanță întemeiat a restituit cererea introductivă depusă de către creditorii-recurenții Nicolae Mălai Nicolae și Veaceslav Sahanovici cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Maconst-Prim S.R.L, deoarece această cerere a fost depusă cu încălcarea prevederilor art.20 al Legii insolabilității, și corect a fost restituită fără examinare, explicându-i-se creditorilor-recurenți dreptul de a lichida neajunsurile menționate și de a se adresa repetat cu o asemenea cerere.

În această ordine de idei, reieșind din prevederile art.20 alin.alin.(1) și (2) ai aceiași Legi a insolabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorilor, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător, valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente, temeiul creanțelor și termenul executării lor, mențiuni despre alte probe, propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului, alte date considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului, dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor, copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Astfel, studiind cererea introductivă și materialele anexate la ea, instanța de insolabilitate corect a constatat că creditorii-recurenți la întocmirea cererii

introdutive nu au ținut cont de cerințele stipulate în art.20 din Legea insolvenței, și anume, nu au anexat dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

La fel prima instanță, judecând pricina, legal a mai reținut că, creditorii-recurenții la depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Maconst-Prim S.R.L au anexat înscrisuri care nu pot fi reținute ca probe, deoarece acestea nu sunt autentificate în modul stabilit de lege.

Astfel, prin prisma art. 19 alin.(1) și (2) ai Legii menționate supra, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Instanța de recurs a stabilit că prima instanță întemeiat, cu referire la prevederile art.22 alin.(1) din Legea insolvenței, a restituit fără examinare cererea introductivă întocmită și i-a explicat creditorilor-recurenților dreptul de a lichida neajunsurile menționate și de a se adresa repetat cu o astfel de cerere.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția primei instanțe cu privire la respingerea cererii introductive a recurenților, prin care ei au cerut intentarea în privința debitorului Maconst-Prim S.R.L a procesului de insolvență .

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Mălai și Veaceslav Sahanovici.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către creditorii Nicolae Mălai și Veaceslav Sahanovici cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Maconst-Prim Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță