

Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Enache împotriva Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime”, intervenient accesoriu Agenția Teritorială Chișinău a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, cu privire încasarea prejudiciului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, prin care a fost respins apelul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 27 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 09 septembrie 2011 Aliona Enachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” cu privire la încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 septembrie 2010 soțul acesteia, Vladimir Enachi, a fost transportat prin intermediul Asistenței medicale de urgență la IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” cu diagnosticul pneumonie acută bilaterală, fiind spitalizat în secția de reanimare și terapie intensivă unde s-a aflat până la 12 ianuarie 2010, dată la care a decedat.

Mai indică reclamanta că soțul său, fiind invalid de gradul II, era asigurat de asistență medicală în temeiul art. 4 alin. (4) lit. i) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 1585 din 27 februarie 1998, însă, în pofida acestui fapt de către medicii instituției medicale nominalizate i-au fost solicitate o mare parte a medicamentelor necesare pentru administrare, pe care le-a procurat din surse bănești împrumutate, iar după decesul soțului a depistat că o parte din medicamentele procurate și transmise medicilor nu au fost administrate pacientului. La fel, a achitat serviciile acordate de către medicii consultanți, invitați de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime”.

Menționează reclamanta că la cererea sa, Agenția Teritorială Chișinău a CNAM, a inițiat un control în cadrul IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” cu privire la stabilirea circumstanțelor de acordare a serviciilor medicale lui Vladimir Enachi, prin care s-a constatat că reclamanta a fost neîntemeiat obligată să procure medicamentele prescrise deoarece o mare parte din acestea erau

în stocul farmaciei IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime”, în sumă totală de 17571 lei, pârâta fiind obligată să restituie această sumă.

Solicita reclamanta Aliona Enachi încasarea din contul prestatorului de servicii medicale, IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” în beneficiul său a sumei bănești în mărime de 17571 lei primite de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” fără temei legal pentru acordarea asistenței medicale asigurate soțului decedat Vladimir Enachi.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” în beneficiul Alionei Enachi suma prestației de 17571 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 527,13 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 a fost respins apelul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca ilegală și neîntemeiată.

Recurentul, în motivarea recursului, a invocat că instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, și anume, nu au aplicat prevederile art. 1389 alin. (3) lit. b) Cod civil.

Susține că, atât în prima instanță cât și în instanța de apel, sa constatat că reclamanta Aliona Enachi știa cu certitudine că nu are nici o obligație juridică față de spital pentru a procura medicamentele, cu toate acestea însă aceasta pretinde că le-a procurat. Din aceste motive, chiar dacă le-ar fi procurat, aplicând prevederile art. 1389 alin. (3) lit. b) Cod civil, restituirea prestației, în acest caz, se exclude.

Or, în prima instanță, reclamanta Aliona Enachi a explicat că a cunoscut despre faptul că nu este obligația ei de a procura medicamentele. Astfel, în prima instanță reclamanta a declarat că soțul acesteia era asigurat și că nu era obligația ei de a-și asuma cheltuielile pentru procurarea medicamentelor. Mai mult, reclamanta nici nu a invocat că nu a știut despre faptul că nu este obligată la careva prestații față de spital, sau că ar fi aflat ulterior că a prestat, deși nu era obligată să facă acest lucru. Reclamanta cunoștea din start că nu avea careva obligații față de spital, dar s-a implicat activ în tratamentul soțului său și a solicitat de la medici informații privind tratamentul și medicamentele necesare.

Prin referința din 16 mai 2014, intimata Aliona Enachi a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Prin referința Agenției Teritoriale Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină din 28 iulie 2014 s-a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul IMSP „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Municipal Sfânta Treime” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski