

Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tudor Bunacalea în interesele Zinoviei Stratan, Valentinei Popa, Nataliei Ignatiuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Zinoviei Stratan, Aureliei Fusu, Vioricăi Agatini, Tamarei Moroz, Valentinei Popa, Nataliei Ignatiuc și Artur Ciripida împotriva Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea eliberării autorizației de construire pentru resistemizarea odăilor din blocul locativ din mun. Chișinău str. Burebista 66/2, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelanților Zinoviei Stratan, Valentinei Popa și Nataliei Ignatiuc, avocatul Bunacalea Tudor și menținută hotărârea Judecătoriei Centru din 05 noiembrie 2013, prin care acțiune a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2013, Zinovia Stratan, Aurelia Fusu, Viorica Agatini, Tamara Moroz, Valentina Popa, Natalia Ignatiuc și Artur Ciripida au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea eliberării autorizației de construire pentru resistemizarea odăilor din blocul locativ din mun. Chișinău str. Burebista 66/2, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, obținând certificatul de urbanism, au început proiectarea resistemizării odăilor ce le dețin în proprietate.

Menționează că această intenție este condiționată de faptul că blocul unde locuiesc este un fost cămin departamental cu blocuri sanitare, și alte locuri de uz comun destinate pentru mai mult de 12 familii, iar ei nu dispun de mijloace financiare suficiente pentru procurarea unor apartamente cu condiții decente. Blocul în care locuiesc se află în interiorul cartierului și starea lui este deplorabilă.

Mai indică că procesul de proiectare a fost un exercițiu complicat, dificil și de durată. Când au dus la bun sfârșit cerințele numeroșilor funcționari ai Primăriei de unde au și primit certificatul de urbanism, conducându-se de prevederile legii au

pregătit cererea corespunzătoare adresată Primăriei municipiului Chișinău privind emiterea autorizației de construcție.

Însă în baza unei dispoziții a primarului capitalei toți funcționarii publici la care s-au adresat să recepționeze cererea nominalizată cu documentele necesare anexate la ea le-au refuzat să le primească invocând interdicția primarului și recomandându-le să se adreseze cu o plângere. Aflându-se în atare situație au depus în aceeași zi, 18 iunie 2013, o cerere prealabilă, care a fost înregistrată cu nr. Loc-6104/15.

Consideră reclamantii că funcționarii primăriei și primăria în ansamblu le-au lezat brutal drepturile lor legale, deoarece refuzul este ilegal și prin prezenta cerere solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea eliberării autorizației de construire pentru resistemizarea odăilor din blocul locativ din mun. Chișinău str. Burebista 66/2, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, reprezentantul apelanților Stratan Zinovia, Popa Valentina, Ignatiuc Natalia, avocatul Tudor Bunacalea a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelanților Stratan Zinovia, Popa Valentina, Ignatiuc Natalia, avocatul Tudor Bunacalea și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 iunie 2014, avocatul Tudor Bunacalea în interesele Zinoviei Stratan, Valentinei Popa, Nataliei Ignatiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Tudor Bunacalea în interesele Zinoviei Stratan, Valentinei Popa, Nataliei Ignatiuc a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, deoarece atât prima instanță cât și instanța de apel a invocat faptul că nu există un act administrativ prin care a fost vătămat un drept al reclamantilor recunoscut prin lege. Menționează că ei contestă acțiunea ilegală a Primarului mun. Chișinău, funcționarul de cel mai înalt rang în administrația publică a capitalei, care și-a permis să ignore și să confrunte o lege aprobată de parlament. Or, elaborarea de către Primărie a unui Regulament care ar restricționa construcțiile ilegale în mun. Chișinău nu poate ignora sau anula prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010. În atare condiții acțiunile Primarului și a altor funcționari ai autorității publice locale a Primăriei mun. Chișinău pe lângă faptul că poartă caracterul unui act administrativ care ignoră prevederile legale, refuzul de a elibera autorizația de construire potrivit art. 3 din Legea contenciosului administrativ constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ.

Mai mult, instanța de apel a concluzionat că mandatarii nu s-au adresat cu cerere de eliberare a autorizației de construcție, Or, anume asemenea cerere funcționarii Primăriei au și refuzat să o recepționeze și s-o înregistreze și referitor la același lucru se referă însăși instanța de apel. Astfel mai menționează că

suplimentar că instanța de apel a interpretat eronat Legea contenciosului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Tudor Bunacalea în interesele Zinoviei Stratan, Valentinei Popa, Nataliei Ignatiuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul avocatului Tudor Bunacalea în interesele Zinoviei Stratan, Valentinei Popa, Nataliei Ignatiuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul avocatului Tudor Bunacalea în interesele Zinoviei Stratan, Valentinei Popa, Nataliei Ignatiuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski