

prima instanță: E.Popa

instanța de recurs: I.Sîrcu, V.Macinskaia, T.Chișca-Doneva, I.Vîlcov, V.Clevadi

Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

Maria Ghervas, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire depusă de Gunn Oleg prin intermediul reprezentantului Botnari Mariana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gunn Oleg împotriva Consiliului Medical Consultativ al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” privind obligarea furnizării informației și aplicarea amenzii contravenționale,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 prin care s-a respins recursul declarat de Gunn Oleg și s-a menținut decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 16 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 23 ianuarie 2012 Gunn Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Medical Consultativ al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” privind obligarea furnizării informației și aplicarea amenzii contravenționale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15 decembrie 2011, în baza hotărîrii Judecătoriei Șoldănești din 01 noiembrie 2011, Consiliul de expertiză medicală a vitalității Șoldănești (CEMV Șoldănești) l-a examinat în comun cu Consiliul medical consultativ al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” (IMSP CMF Șoldănești), cu argumentarea deciziei sale de retragerea gradului său de invaliditate din luna iunie 2008.

Indică reclamantul că, la 21.12.2011 a solicitat pîrîtului furnizarea informației oficiale, care să includă argumentele CEMV Șoldănești referitoare la decizia de

retragere a gradului de invaliditate, însă la petiția dată a primit o copie a scrisorii din 14.12.2011 cu nr. 440, care a fost adresată președintelui Judecătoriei Șoldănești.

La 06 ianuarie 2012, a depus la CMF Șoldănești o reclamație, înregistrată sub nr. 04, care la rîndul său a fost repartizată spre executare președintelui Consiliului medical consultativ al CMF Șoldănești - L.Țurcan, de la care a primit răspunsul sub nr. 23 din 13 ianuarie 2012, precum că argumentele Consiliului de expertiză medicală a vitalității Șoldănești, i-au fost transmise la 15.12.2011 sub nr. 440, însă menționează reclamantul că această scrisoare nu conține informația despre argumentele privitoare la retragerea gradului său de invaliditate.

Cere reclamantul, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, obligarea pîrîtului de a-i furniza informația solicitată aferentă deciziei de retragere a gradului său de invaliditate din iunie 2008, precum și sancționarea Lidiei Țurcan- președintele CMC CMF Șoldănești, cu amendă în mărime de la 45 pînă la 55 unități convenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 16 octombrie 2012, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Gunn Oleg a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 s-a respins apelul declarat de Gunn Oleg și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 16 octombrie 2012.

La 21 iunie 2013 Gunn Oleg prin intermediul reprezentantului V.Diordeiciuc a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 s-a respins recursul declarat de Gunn Oleg și s-a menținut decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 16 octombrie 2012.

La 16 iunie 2014 Gunn Oleg prin intermediul reprezentantului Botnari Mariana a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea pricinii.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, indicînd revizuiantul în acest sens că nu a cunoscut și nici nu a putut cunoaște că avocatul a depus cererea de recurs fără a anexa la materialele cauzei mandatul de avocat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 30 octombrie 2013.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul să nu fi știut despre aceste circumstanțe și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște și că instanței nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuientul face referire la faptul că nu a cunoscut și nici nu a putut cunoaște că cererea de recurs a fost depusă de către avocat fără a fi anexat la materialele cauzei mandatul de avocat.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

De asemenea, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că argumentele invocate de revizuient nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, or, acesta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru*

Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Gunn Oleg ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gunn Oleg prin intermediul reprezentantului Botnari Mariana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gunn Oleg împotriva Consiliului Medical Consultativ al Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Șoldănești” privind obligarea furnizării informației și aplicarea amenzii contravenționale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas

Valentina Clevadi