

Prima instanță: Judecătoria Florești
Judecător: L. Grădinaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Dosarul nr. 2ra-2174/14

ÎNCHEIERE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Comisia specială Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice și Consiliul raional Florești,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zamihovscaia Alexandra către Consiliul raional Florești privind încasarea sumei calculate ca recuperare a valorii bunurilor ca rezultat al represiunilor politice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 12 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2012, Zamihovscaia Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Florești cu privire la încasarea sumei calculate în calitate de recuperare a valorii bunurilor ca rezultat al represiunilor politice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că s-a adresat către Comisia raională Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor în vederea compensării valorii averii familiei sale represate și ulterior reabilitate. La data de 23.02.2010 Comisia raională Florești a examinat cererea și a hotărât în temeiul documentelor anexate la cerere de a-i restitui valoarea averii confiscate în mărime totală de 119 298 lei. Ulterior, prin Decizia nr. 02/13 din 25.03.2010, Consiliul raional Florești a aprobat Decizia Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor și a dispus ca suma ce urmează a-i fi restituită să fie acordată în rate pe parcursul a unei perioade de trei ani, câte 33.3 %, începând cu anul 2010.

Reclamanta a mai invocat că până în anul 2012, nu au existat careva dificultăți legate de achitarea sumei aprobate iar până la momentul actual i-a fost achitată suma de 69 998 lei. Deoarece până în luna iunie 2012 nu i-a fost achitată diferența rămasă din sumă, s-a adresat cu o cerere către Consiliul raional Florești și a solicitat o explicație referitor la faptul neachitării sumei rămase.

Menționează reclamanta că la 26 iulie 2012, a primit un răspuns semnat de vicepreședintele raionului Florești Alexei Postolachi, în care i s-a explicat faptul că suma rămasă neachitată de 49 300 lei nu v-a fi achitată deoarece în urma unui control s-a stabilit că calculele prezentate de reclamantă în privința costului cerealelor sunt greșite, deoarece nu s-a luat ca bază raportul de evaluare prezenta de Camera de Comerț și Industrie.

Consideră reclamanta că acțiunile persoanelor responsabile din cadrul Consiliului raional Florești sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece nu există la momentul actual nici un temei juridic de a nu-i achita suma aprobată prin Decizia nr. 1 a Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor din 23.02.2010.

Reclamanta a mai invocat că a prezentat Comisiei raionale Florești pentru examinarea cereri persoanelor supuse represiunilor, toate documentele solicitate de aceasta în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului RM nr. 627 din 05.06.2007 pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea compensației în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice și Comisia respectivă, examinând documentele prezentate, a emis decizie legală și întemeiată de a-i restitui valoarea averii familiei represate, dispunând și de certificat de moștenitor legal.

A susținut reclamanta că timp de trei ani de la momentul adoptării Deciziei nr. 1 din 23.02.2010, nimeni nu a contest-o, reclamanta primind sumele cuvenite conform graficului aprobat. Astfel, autoritățile executive din cadrul Consiliului raional Florești sunt obligate să execute deciziile emise de Comisia raională Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor, iar în cazul în care existau careva pretenții față de deciziile emise, persoanele interesate trebuiau să le conteste în ordinea stabilită, în instanța de judecată competentă.

Solicită reclamanta admiterea cererii, încasarea de la Consiliul raional Florești în beneficiul său a sumei de 49 300 lei ce reprezintă diferența rămasă, neachitată din suma valorii bunurilor confiscate ca rezultat al represiunilor politice.

La 03 decembrie 2012, reclamanta Alexandra Zamihovskaia a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Florești, solicitând constatarea faptului confiscării averii familiei represate.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din data de 19 decembrie 2012 s-a dispus conexarea dosarelor civile după acțiunea Alexandrei Zamihovskaia

împotriva Consiliului raional Florești cu privire la încasarea sumei calculate (dosarul nr.2-241/2013) și dosarul civil la cererea Alexandrei Zamihovscaia împotriva Consiliului raional Florești privind constatarea faptului confiscării averii familiei represate (dosarul nr. 2-445/2013), într-o singură procedură.

La 17 iulie 2013 reclamanta a înaintat o cerere cu privire la completarea pretențiilor din acțiune, și anume, anularea hotărârii Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice din 05.10.2012 în partea ce se referă la suspendarea achitării Alexandrei Podlesnov-Zamihovschi a ultimei tranșe în sumă de 39 700 lei până la constatarea pe cale judecătorească a cantității bunurilor confiscate de la H. Podlesnov în legătură cu represiunile politice și aprecierea prețurilor actuale de piață de către Camera de Comerț sau de către o întreprindere comercială locală.

Ulterior, reclamanta a renunțat la examinarea cererii cu privire la constatarea faptului confiscării averii familiei represate. Demersul dat fiind susținut și de reprezentantul reclamantei.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 12 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea:

- S-a încasat de la Consiliul raional Florești în beneficiul lui Zamihovscaia Alexandra suma de 39 700 lei, ce reprezintă diferența rămasă și neachitată din suma valorii bunurilor calculate ca rezultat al represiunilor politice;

- S-a anulat hotărârea Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor, de pe lângă Consiliul raional Florești din 05.10.2012, în partea ce se referă la - „suspendarea achitării Alexandrei Podlesnov-Zamihoschi a ultimei tranșe în sumă de 39 700 lei până la constatarea pe cale judecătorească a cantității bunurilor confiscate de la H. Podlesnov în legătură cu represiunile politice și aprecierea prețurilor lor actuale de piață de către Camera de Comerț sau de către o întreprindere comercială locală.”

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014 a fost respins apelul depus de către Comisia specială Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice și Consiliul raional Florești și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 12 noiembrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Comisia specială Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice și Consiliul raional Florești au declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Florești din 12 noiembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, au indicat că cît prima instanță atît și instanța de apel, greșit au apreciat argumentele invocate, incorect au aplicat legea procedurală și materială, iar ca rezultat, au emis o hotărâre și decizie ilegală.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Comisia specială Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice și Consiliul raional Florești nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Comisia specială Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice și Consiliul raional Florești ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Comisia specială Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice și Consiliul raional Florești se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță