

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: S. Lazari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: E.Gligor, M.Guzun, A.Minciuna

Dosarul nr. 2ra-2029/14

## Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Gorincioi Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorbă Simion  
împotriva lui Gorincioi Valentin privind încasarea arvunei duble,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2011, prin care a fost  
casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2009, fiind  
emisă o nouă hotărîre,

### c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2009, Ciorba Simion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Gorincioi Valentin privind restituirea arvunei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 09.10.2008 i-a transmis lui  
Valentin Gorincioi suma de 3000 Euro în calitate de arvună în scopul asigurării  
încheierii contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4, str.  
Mitropolit Dosofltei 128, mun. Chișinău. Necătînd la aceasta, contractul de  
înstrăinare a imobilului nu a fost încheiat din vina pîrîtului, iar la data de  
28.10.2008 acesta a fost înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.  
8577 lui Bîlba Larisa și Bîlba Ghenadie.

Solicită reclamantul, în temeiul art. 633 (l) CC încasarea de la Gorincioi  
Valentin în folosul său dublul arvunei în sumă de 6000 Euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2009 a fost  
respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009 a fost respins  
apelul declarat de Ciorbă Simion și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani  
mun. Chișinău din 28 mai 2009.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2010 a fost admis  
recursul declarat de Ciorbă Simion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din

19 noiembrie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2011 a fost admis apelul declarat de Ciorbă Simion, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2009, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Gorincioi Valentin în folosul lui Ciorbă Simion dublul arvunei în sumă de 6 000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 5 295 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 aprilie 2014, Gorincioi Valentin a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind bazate pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gorincioi Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gorincioi Valentin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de către Gorincioi Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță