

## Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasilache Alina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva Alinei Vasilache cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 09 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea integrală a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 03 decembrie 2012, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Vasilache cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că Alina Vasilache, începând cu 31 martie 2009, în baza cererii depuse și a deciziei de stabilire a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani ca persoană asigurată, a beneficiat de indemnizația respectivă pentru perioada 05 noiembrie 2008 - 05 noiembrie 2011.

După efectuarea controlului de către CTAS Rîșcani din luna iunie 2010, a certificatelor de salariu prezentate pentru stabilirea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului, s-a depistat majorarea salariului pentru lunile care au intrat în calculul indemnizației lunare primite de la Alina Vasilache. A fost recalculată indemnizația lunară în urma căreia s-a constatat supraplata în mărime de 8720,44 lei pentru perioada 16 noiembrie 2008 - 30 mai 2010.

Conform pct. 26 din Hotărârea Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002 cu privire la indemnizațiile adresate familiilor cu copii, prevede că sumele plătite în plus din vina beneficiarului (falsificarea unor date, tăinuirea unor circumstanțe etc.) se rețin lunar, în baza deciziei conducătorului casei teritoriale, în mărime ce nu depășește 20 la sută din cuantumul indemnizației, în cazul în care plata indemnizației încetează, sumele plătite în plus se rețin în baza hotărârii instanței judecătorești.

Conform deciziilor de reținere, de la Alina Vasilache a fost reținută supraplata în sumă de 3979,91 lei, iar conform hotărârii judecătorești nr. 2-381/12 din 05 iulie 2012 Alina Vasilache a fost obligată să restituie supraplata în sumă de 4740,53 lei.

La 27 iunie 2012, în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a parvenit petiția anonimă nr. an-1014/ privind acordarea indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani Alinei Vasilache.

Pentru soluționarea problemei abordate în petiție, a fost expediată o interpela către SA „Avis Nord” privind confirmarea angajării Alina Vasilache, iar prin scrisoarea nr. 20 din 25 septembrie 2012 SA „Avis Nord” a informat că Alina Vasilache a fost angajată în cadrul întreprinderii începând cu 01 iulie 2008, anexând extrasul din dispoziția nr.4 din 01 iulie 2008, ce confirmă primirea la lucru în secția de conserve de la 01 iulie 2008 conform cererii depuse.

La data de 18 octombrie 2008, de către specialiștii Casei Naționale de Asigurări Sociale s-a efectuat deplasarea la SA „Avis Nord” și în urma controlului s-a constatat următoarele divergențe:

Conform registrului de înregistrare a dispozițiilor de angajare, înscrierea despre angajarea Alinei Vasilache este reflectată la paragraful 2 al dispoziției nr. 4 de la 01 iulie în 2008, însă dispoziția nr. 4 din 01 iulie 2008 anexată la dosarul personal nu conține asemenea paragraf. Conform extrasului din dispoziția nr. 4 din 01 iulie 2008 prezentat la Casa Națională de Asigurări Sociale, Vasilache Alina a fost angajată conform dispoziției nr. 4 paragraful 2 din 01 iulie 2008, totodată, în registru s-a depistat corectare la data dispoziției nr. 4 (este corectată luna), care nu este legalizată, iar după primul paragraf al dispoziției este aplicată semnătura directorului SA „Avis Nord”.

A mai menționat că datele incluse în certificatul de salariu nr. 66 din 09 octombrie 2008 au coincis cu datele din borderourile de calcul a salariului, însă nu coincideau cu suma fondului de retribuire a muncii, în certificatul de salariu suma totală a fondului de salariu fiind 7000,00 lei lunar, iar în forma IAL 08, suma venitului din care s-a reținut impozitul pe venit este de 4500,00 lei;

Datele prezentate la CTAS Rîșcani în declarația anuală a persoanei asigurate RE pentru anul 2008 pe numele Alinei Vasilache diferă de datele din darea de seamă Forma 08 prezentată la Inspectoratul Fiscal de Stat și din documentele de evidență contabilă suma diferenței fiind de 2500,00 lei. La solicitarea prezentării cererii de angajare a Alinei Vasilache, a borderourilor de plată, tabelelor de pontaj pentru perioada angajării ultimei, directorul SA „Avis Nord” a explicat că toate actele au fost remise pentru păstrare la arhiva raională Rîșcani. Deplasarea la arhivă, au fost prezentate și verificate doar borderourile de plată pentru perioada iulie 2008 - septembrie 2008, care sunt semnate numai de contabilul-șef, semnătura directorului SA „Avis Nord” și ștampila lipsesc.

Conform borderoului de plată Alinei Vasilache i-au fost achitate 1320,15 lei pentru lunile iulie-septembrie 2008, iar semnăturile din borderourile de plată diferă de semnătura din buletinul de identitate și cererea de acordare a indemnizației lunare pentru creșterea copilului a lui Vasilache coincid, dar complet diferă de semnăturile din borderoul de plată.

În urma constatării divergențelor menționate, trezește dubii angajarea Alinei Vasilache la SA „Avis Nord” și eliberarea certificatelor de salariu și ajunge la concluzia că Alina Vasilache a beneficiat ilegal de sumele plătite în plus din vina

acesteia, prin care a cauzat un prejudiciu material Casei Naționale de Asigurări Sociale în mărime de 25767,28 lei.

Solicită Casa Națională de Asigurări Sociale încasarea de la Alina Vasilache a sumei de 25767,28 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani din 09 decembrie 2013 acțiunea Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 decembrie 2013 și 10 martie 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanței cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014 a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii. A fost încasat de la Alina Vasilache în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 25767,28 lei.

La 13 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, Alina Vasilache a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Alina Vasilache, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost una arbitrară, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

În susținerea recursului a mai menționat că instanța de apel, a încasat de la ea o sumă de bani, nefiind vinovată, fapt prin care i-a fost încălcate drepturile ei, dar și drepturile copilului nou născut, care va avea de suferit din punct de vedere material.

Într-adevăr a fost angajată la SA „Lactis” conform ordinului nr. 23 din 01 iulie 2008 și prin cumul conform dispoziției nr. 4 din 01 iulie 2008 a fost angajată la SA „Avis Nord”. Consideră că instanța de apel neîntemeiat la emiterea deciziei s-a bazat pe scrisoarea anonimă, fiind luată în serios și de intimat, făcând astfel niște concluzii greșite și care nu corespund adevărului. Instanța de apel și-a întemeiat concluzia pe probe care nu au fost prezentate și analizate în cadrul ședințelor de judecată, pe când la actele pricinii fiind anexată în instanța de apel doar Actul de verificare a documentelor din 18 octombrie 2012, despre care nu a cunoscut și nu a fost informată despre conținutul acestuia la timpul respectiv.

Prin referința Casei naționale de Asigurări Sociale din 15 iulie 2014 s-a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicare eronată, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alina Vasilache nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Alinei Vasilache ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Alinei Vasilache se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski