

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

Dosarul nr. 2ra-1966/14

ÎN C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele Ninei Roșca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Nina către Universitatea de Stat din Moldova, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții, privind recunoașterea ilegală a refuzului USM nr. 01/1197 din 16 iunie 2011 ce ține de darea acordului privind legalizarea anexelor construite în căminul nr.7,

la acțiunea înaintată de Universitatea de Stat din Moldova către Roșca Nina privind repunerea termenului general de prescripție pentru înaintarea acțiunii și evacuarea ei fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2011, Roșca Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Universitatea de Stat din Moldova, solicitând recunoașterea ilegală a refuzului USM nr. 01/1197 din 16 iunie 2011 ce ține de darea acordului privind legalizarea anexelor construite cu acordul USM din 06 septembrie 1997.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat, că la 15 iunie 1997 Chilimaru Teodor, șef al statului major protecție civilă a USM și intendent al căminului nr. 7, i s-a repartizat conform ordinului de repartitie nr. 1 a USM o odaie în căminul din str. Pan Halippa 6/7, mun. Chișinău. Tot în aceiași zi Chilimaru Teodor a depus o cerere pe numele rectorului USM, Gh. Rusnac privind modificarea fostului „Colț Leninist” în încăpere locativă.

La 04 septembrie 1997, Chilimaru Teodor într-o cerere adresată prorectorului USM M. Postolache, i-a comunicat că specialistul în domeniul

gazificării i-a interzis instalarea plitei de gaz în încăperea prevăzută ca bucatărie, pe motiv că se încalcă regulile securității. Prin cererea înaintată a solicitat și permisiunea de a construi o anexă, care i-ar servi și ca ieșire separată din apartament.

La 06 septembrie 1997 prin Hotărârea USM nr. 01/768 s-a dispus de a permite intendentului căminului nr.7, Chilimaru Teodor reconstrucția odăii de păstrare, cu transformarea acesteia în încăpere locativă, precum și construcția unei anexe. Reclamanta Roșca Nina a început să ducă gospodărie comună și să locuiască împreună cu Chilimaru Teodor în odaia din căminul din str. Pan Halippa 6/7 mun. Chișinău de la începutul anului 1997, iar la 22 noiembrie 1997 au înregistrat căsătoria în OSC Chișinău, actul fiind înscris în registrul actelor de stare civilă cu nr. 1 107. Din surse comune au construit o anexă la odaia repartizată soțului și la 11 decembrie 1998, conform actului nr. 01/821, comisia în componența prorectorului pe construcții capitale a USM, inginerului principal pe construcții al USM și șefei secției pentru exploatare a USM a hotărât că locuința corespunde tuturor cerințelor tehnice, anti-incendiar, sanitare și se permite exploatarea ei.

De asemenea, în actul sus menționat s-a indicat că modificarea și transformarea fostului „Colț Leninist” în încăpere locativă, precum și construcția anexei au fost coordonate cu arhitectorul sect. Centru, mun. Chișinău, cu inspectorul anti-incendiar al sect. Centru, mun. Chișinău și cu Centrul de Medicină Preventivă a or. Chișinău.

La fel, modificările și construcția anexei au fost înregistrate la Biroul Inter-raional de Inventariere Tehnică din or. Chișinău. Ce ține de cheltuielile suportate în actul nr. 01/821 din 11 decembrie 98, că modificările „Colțului Leninist” și construcția anexei au fost efectuate din contul lui Chilimaru Teodor. După decesul soțului, la 28 ianuarie 2005 reclamanta a preluat funcția de intendent al căminului nr. 7 a USM, unde a lucrat până la finele anului de studii 2006.

La 10 mai 2011 s-a adresat administrației USM cu o cerere, prin care a solicitat acordul la perfectarea actelor privind legalizarea anexei construite cu acordul USM, însă la 20 iunie 2011, prin răspunsul USM NR. 01/1197 datat cu 16 iunie 2011 i s-a comunicat că soțul acesteia a încălcat ordinul din 06 septembrie 1997 și a construit mult mai mult, decât i-a fost permis și astfel i s-a refuzat în eliberarea unui acord la perfectarea certificatului de urbanism. Considerând ilegal refuzul USM nr. 01/1197 din 16 iunie 2011 ce ține de darea acordului privind legalizarea anexelor construite la căminul nr. 7, a înaintat în instanța de judecată cererea menționată.

La data de 14 septembrie 2012, Universitatea de Stat din Moldova a depus în instanța de judecată a sectorului Centru cerere către Roșca Nina, prin care a solicitat evacuarea Ninei Roșca din odaia nr. 1 al căminului nr. 7, amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Pan Halippa 6/7, fără acordarea unui alt spațiu locativ, invocând că blocul nr.7 din str. Pan Halippa 6/7 mun. Chișinău aparține

Universității de Stat din Moldova (fond departamental), cu statut de cămin pat-loc. Începând cu 04 ianuarie 2005 Roșca Nina a activat în cadrul Universității de Stat din Moldova în calitate de șef al căminului nr.7. În legătură cu relațiile de muncă i s-a acordat spațiu locativ în căminul Universității, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Pan Halippa 6/7. Necătfind la faptul că la 01 mai 2006 Roșca Nina a demisionat din proprie inițiativă, continuă să locuiască în cămin până în prezent.

Universitatea de Stat din Moldova menționează că în urma investigațiilor efectuate, s-a stabilit că Roșca Nina pe lângă faptul, că locuiește ilegal în camera nr. 1 din căminul nr. 7, transmite în locațiune și studenților spațiul dat, obținând pe seama aceasta venituri bănești, fapt probat prin nota informativă al actului întocmit de administratorul căminului nr. 7 al USM, Guțuleac Carolina.

Scrisoarea, prin care Roșca Nina a fost somată să elibereze spațiul locativ pe adresa mun. Chișinău, str. Pan Halippa, 6/7 a fost ignorată. Considerînd, că șederea Ninei Roșca în odaia nr. 1 din căminul nr. 7 din str. Pan Halippa, 6/7 mun. Chișinău este ilegală, deoarece persoana respectivă nu mai deține careva raporturi de muncă sau contractuale cu Universitatea de Stat din Moldova, a fost înaintată în instanță de judecată acțiunea menționată, prin care s-a solicitat evacuarea ei, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 12 s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile intentată la acțiunea USM către Roșca Nina privind evacuarea ei fără acordarea altui spațiu locativ cu dosarul civil, pornit în baza cererii reclamantei Roșca Nina către USM privind recunoașterea ilegală a refuzului USM nr. 01/1197 din 16 iunie 2011 ce ține de darea acordului privind legalizarea anexelor construite în căminul nr.7 (f.d. 19-20 vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 27 septembrie 2013 a fost respinsă integral acțiunea înaintată de Universitatea de Stat din Moldova către Roșca Nina și a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Roșca Nina către Universitatea de Stat din Moldova; s-a recunoscut ca neîntemeiat refuzul USM nr. 01/1197 din 16 iunie 2011, privind darea acordului la legalizarea anexei din căminul nr.7 (f.d. 69-74 vol. II).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 octombrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Universitatea de Stat din Moldova către Roșca Nina privind repunerea în termenul general de prescripție. S-a admis parțial acțiunea înaintată de Roșca Nina către Universitatea de Stat din Moldova, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții și s-a recunoscut ca neîntemeiat refuzul USM nr. 01/1197 din 16.06. 2011 ce ține de darea acordului privind legalizarea anexei construite în căminul nr. 7 de către reclamanta Roșca Nina (f.d. 76-77 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de Universitatea de Stat din Moldova, casată hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 27 septembrie 2013 în partea admiterii

acțiunii reconvenționale, fiind adoptată o nouă hotărîre în această parte, prin care s-a respins ca nefondată acțiunea înaintată de Roșca Nina către USM privind recunoașterea ilegală a refuzului USM nr. 01/1197 din 16.06.2011 ce ține de darea acordului privind legalizarea anexelor construite în căminul nr. 7. În rest hotărîrea a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, avocatul Oancea Aureliu (mandat nr. 0222308) în interesele Ninei Roșca a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Oancea Aureliu în interesele Ninei Roșca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a acesteia.

Colegiul menționează că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele Ninei Roșca ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Oncea Aureliu în interesele Ninei Roșca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Strenioală

Ion Druță