

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, M. Moraru, A. Doga

Dosarul nr. 3ra-754/14

ÎNCHEIERE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tarîța Andrei în interesele Nataliei Chiriac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Natalia împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea ordinului de transfer,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2013, Chiriac Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea ordinului de transfer.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a activat în calitate de Șef al Direcției de control fiscal nr. 2 a IFS mun. Chișinău, în toată perioada de activitate și-a îndeplinit conștiincios obligațiile funcționale de serviciu, careva încălcări ale disciplinei de muncă nu a avut.

Menționează reclamanta că, la 10.06.2013 i s-a adus la cunostință ordinul nr. 332-p, potrivit căruia dînsa a fost transferată din funcția deținută în funcția de Șef al Direcției administrare fiscală și organizarea activității al Inspectoratului nominalizat.

Consideră reclamanta că ordinul nominalizat este ilegal, emis contrar normelor imperative ale legislației muncii.

Mai invocă reclamanta încălcarea de către angajator a prevederilor art. 74(1) Codului Muncii, potrivit cărora transferul salariatului la o altă muncă

permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților. Cît privește acordul funcționarului public cu privire la transferul în altă funcție nu se prezumă, ci trebuie să fie exprimat în scris pînă la întocmirea ordinului. Astfel, deși în pct. 1 al ordinului se menționează că drept bază a transferului servește acordul reclamantei, reclamanta nu și-a exprimat acordul nici verbal și nici în scris.

Solicită reclamanta anularea ordinului nr. 332-p din 10.06.2013 cu restabilirea în funcția deținută de Șef al Direcției de control fiscal nr. 2 a IFS mun. Chișinău.

Prin hotărîrea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 11 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 a fost respins apelul declarat de Chiriac Natalia, menținută hotărîrea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 11 octombrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 mai 2014, avocatul Tarîța Andrei în interesele Nataliei Chiriac (mandat nr. 0331278) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că atît hotărîrea primei instanțe cît și decizia instanței de apel sunt ilegale, fiind bazate pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 20 iunie 2014, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia și menținerea actelor contestate.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 430 lit. a) CPC RM, *„Sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces”*.

Conform art. 433 lit. c) CPC RM, *„cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”*.

În speță, cererea de recurs a fost semnată și depusă de avocatul Tarîța Andrei în interesele Nataliei Chiriac.

Avocatul Tarîța Andrei a acționat în calitate de reprezentant al Nataliei Chiriac în baza mandatului nr. 0331278 (f.d. 15).

În conformitate cu art. 81 CPC RM, *„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna*

*cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, **drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului**”*

Analizând actul menționat, Colegiul a constatat că mandatul nr. 0331278 din 03.10.2013 nu acordă reprezentantului Andrei Tarîța dreptul de a semna cererea din numele Nataliei Chiriac, or în mandatul nr. 0331278 (f.d. 15), acest drept nu este prevăzut.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul a fost înaintat de o persoană care nu este în drept să-l declare, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Tarîța Andrei în interesele Nataliei Chiriac.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Ion Druță