

Prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: T. Mereuță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Anton, T. Pelin, A. Panov

Dosarul nr. 3ra-736/14

Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bicec Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Constantin către Biroul Notarial Notarul Public Bicec Victor privind obligarea efectuării acțiunilor, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 04 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2013, Lungu Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Biroul Notarial Notarul Public Bicec Victor privind obligarea efectuării acțiunilor și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 26.03.2010 a decedat tatăl său Lungu Vasile, conform testamentului reclamantul a devenit unicul moștenitor, defunctul lăsându-i toată averea sa, care îi aparținea pînă la data decesului. Testamentul defunctului Lungu Vasile a fost autentificat și trecut în Registru cu nr. 424 la 25.02.2009 de către Notarul Public Victor - Bicec Victor. Ulterior, Lungu Constantin a acceptat în termenii legali succesiunea.

Invocă reclamantul că defunctului Lungu Vasile, pînă la data decesului îi aparținea: casa de locuit cu suprafața de 110,6 m.p., inclusiv construcții accesorii, fără număr cadastral, care se afla în Bujor r-1 Hîncești, conform extrasului din Registrului de evidență a gospodăriilor nr. 795 din 06.12.2010, eliberat de administrația publică locală Bujor, teren pentru construcția locativă cu suprafața de 0,3435 ha, cu număr cadastral 5317104021, înregistrat la OCT Hîncești. Pentru bunurile imobiliare menționate moștenitorului Lungu Constantin, i-a fost eliberat certificat de moștenitor testamentar nr. 5094 din

16.12.2010 de către notarul Bicec Victor. Totodată susține reclamantul, că defunctul Lungu Constantin mai deținea: teren agricol cu suprafața de 14 800 ha, cu număr cadastral 5317305369; teren agricol cu suprafața de 0,49 ha, cu număr cadastral 5317211190; teren agricol cu suprafața de 0,2827 ha, cu număr cadastral 531726079; teren agricol cu suprafața de 0,1748 ha, cu număr cadastral 5317208609.

Terenurile menționate au aparținut cet. Damian Ioana în baza titlului de autentificare a dreptului asupra pământului eliberat în baza deciziei Primăriei s. Bujor nr. 03/03 din 26.03.1994. Damian Ioana a lăsat moștenire lui Lungu Vasile prin testament toată averea sa care-i aparținea acesteia, unde nu s-ar fi afla și din ce nu ar fi alcătuită. Testamentul defunctei Damian Ioana a fost înregistrat și autentificat cu nr. 383 la 05.03.2002 de către notarul Todos Raisa.

Menționează reclamantul, că în scopul acceptării succesiunii testate de Damian Ioana lui Lungu Vasile, reclamantul s-a adresat de nenumărate ori notarului Bicec Victor, unde s-a deschis dosarul succesoral al defunctului Lungu Vasile cu cerere de ai fi eliberat certificate de moștenitor asupra terenurilor agricole, care i-au aparținut defunctei Damian Ioana, care au fost acceptate ca moștenire de Lungu Vasile. Pe parcurs notarul Bicec Victor amâna soluționarea cererii adresate acestuia, motivând, că dosarul succesoral al defunctei Damian Ioana a fost deschis de notarul Todos Raisa, fiind transmis toate actele necesare notarului Macar Veronica, refuzând eliberarea certificatului de moștenitor, motivând, că nu este obligat s-o facă.

La 25 martie 2013, Lungu Constantin a expediat în adresa Notarului Public Bicec Victor o cerere, prin care a solicitat de a i se elibera certificate de moștenitor testamentar pe numele acestuia, însă notarul i-a refuzat în eliberarea certificatului.

Solicită reclamantul obligarea Notarului Public Bicec Victor de a elibera certificatul de moștenitor testamentar, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului prejudicial moral și material în valoare de 5 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 04 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost obligat Notarul Public Bicec Victor să solicite de la notarul Public Macar Veronica dosarul succesoral al defunctei Damian Ioana, decedată la 05 iunie 2012 și să elibereze lui Lungu Constantin certificat de moștenitor testamentar asupra terenurilor cu număr cadastral 5317305369, 5317211190, 531726079, 5317208609, situate în extravilanul satului Bujor raionului Hîncești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 a fost respinsă cererea de apel declarată de către Notarul Public Bicec Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești din 04 decembrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Bicec Victor a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărîrea instanței de fond sunt ilegale și neîntemeiate.

La 13 iunie 2014, Lungu Constantin a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bicec Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bicec Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Bicec Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță