

Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Bălți în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul Consiliului municipal Bălți și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 24 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 29 mai 2013 Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei nr. 1/64 din 28 februarie 2013 cu privire la modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 2/16 din 23 februarie 2012 cu privire la declararea municipiului Bălți ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe din Moldova și de neadmitere a propagandei agresive a orientărilor sexuale netradiționale în mun. Bălți, în urma cărui s-a depistat că aceasta este ilegală.

Susține că la 26 martie 2013, prin notificările nr. 1304/OT₁-264, Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea acesteia, însă cerința a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, prin decizia nr. 3/40 din 25 aprilie 2013 cu privire la examinarea notificărilor Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT₁-264 din 26 martie 2013.

Indică că prin decizia contestată Consiliul municipal Bălți a aprobat modificarea pct. 3 a deciziei nr. 2/16 din 23 februarie 2012 cu privire la declararea mun. Bălți ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe din Moldova și de neadmitere

a propagandei agresive a orientărilor sexuale netradiționale în mun. Bălți, prin care a interzis pe teritoriul mun. Bălți acțiuni publice orientate spre propagarea sodomiei, lesbianismului, bisexualismului, transgendernismului printre minori și tineret, exprimat prin activitatea de a răspândi intenționat, în mod public informația care aduce prejudiciu sănătății, moralei și dezvoltării spirituale a minorilor și tineretului.

Consideră că decizia contestată este una ilegală deoarece prin aprobarea unui astfel de act administrativ Consiliul municipal Bălți și-a depășit atribuțiile, care nu țin de competențele de bază ale Consiliului local, stabilite prin art. 14 al Legii privind administrația publică locală, precum și prevederile art. 4 alin. (3) din Legea privind descentralizarea administrativă. De asemenea Consiliul mun. Bălți a ignorat prevederile art. 16 alin. (2), art. 109 alin. (1) din Constituție, art. 19 și art. 29 ale Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 6 din Legea cu privire la asigurarea egalității și art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 1/64 din 28 februarie 2013 cu privire la modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 2/16 din 23 februarie 2012 cu privire la declararea municipiului Bălți ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe din Moldova și de neadmitere a propagandei agresive a orientărilor sexuale netradiționale în mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost anulată decizia Consiliului municipal Bălți nr. 1/64 din 28 februarie 2013 cu privire la modificarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 2/16 din 23 februarie 2012 cu privire la declararea municipiului Bălți ca zonă de susținere a Bisericii Ortodoxe din Moldova și de neadmitere a propagandei agresive a orientărilor sexuale netradiționale în mun. Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014 a fost respins apelul Consiliului municipal Bălți și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 octombrie 2013.

La 13 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, Consiliul municipal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul Consiliul municipal Bălți, în motivarea recursului, a invocat că la emiterea deciziei instanța de apel a făcut referire doar la argumentele primei instanțe, fără a examina obiectiv argumentele și probele prezentate.

Afirmă că concluzia instanței precum că la adoptarea deciziei contestate Consiliul municipal Bălți a încălcat competențele de bază este neîntemeiată deoarece potrivit alin. (3) art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 consiliul local realizează și alte competențe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), orașului (municipiului), ori prin regulamentul consiliului.

Consideră că hotărârea Judecătoriei Bălți și a Curții de Apel Bălți sunt ilegale deoarece anume prin decizia Consiliului municipal Bălți privind

interzicerea acțiunilor publice care vor prejudicia drepturile altor persoane, vor fi respectate normele de drept la care face referire în motivarea hotărârii sale instanța de judecată.

Sușține că instanța de judecată nu a luat în considerare că prin interzicerea acțiunilor enumerate în decizia contestată, dimpotrivă se aplică normele de drept la care a făcut referire instanța, și anume, garantarea copilului capabil să-și formuleze opiniile și dreptul de a-și exprima liber aceste opinii asupra oricărei probleme care îl privește.

La fel, consideră că argumentele instanței precum că prin emiterea deciziei Consiliul a încălcat art. 18 și 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului sunt neîntemeiate și contradictorii deoarece actele internaționale care obligă autoritățile publice locale de a asigura ordinea publică, de a proteja drepturile copiilor, a modului de viață și a drepturilor omului, a culturii, intereselor și tradițiilor locale au interzis săvârșirea acțiunilor publice care aduc prejudiciu drepturilor altor persoane.

Mai indică că orice persoană își exercită drepturile constituționale cu bună credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora. Libertatea întrunirilor este consacrată în art. 40 al Constituției și dezvoltată prin Legea nr. 28/2008 privind întrunirile, însă, art. 8 al Legii privind întrunirile nr. 26-XVI din 22 februarie 2008 interzice întrunirile prin care se urmărește îndemnarea la agresiune, încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea moralității publice, a drepturilor și libertăților altor persoane, or, manifestările publice a orientărilor sexuale netradiționale atentează la morala publică, care reprezintă o valoare ocrotită de lege și, în special, prejudiciază drepturile persoanelor minore, care nu au atins maturitatea fizică și psihică, iar orice instigare dubioasă ar putea influența negativ asupra dezvoltării acestora.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Consiliului municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Consiliului municipal Bălți ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul municipal Bălți se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi