

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-1857/14

ÎNCHEIERE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de avocatul Andrei Stănilă în interesele Valentinei Zmuncilă, de Agenția pentru Protecția Consumatorilor, de SRL „OIM”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Zmuncilă Valentina către SRL „OIM” privind obligarea pârîtului de a efectua remedierea gratuită a deficiențelor la pavajul aflat în termen de garanție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 august 2013 fiind adoptată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2012, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Zmuncilă Valentina s-au adresat instanței de judecată cu acțiune împotriva SRL „OIM” privind obligarea pârîtului de a efectua remedierea gratuită a deficiențelor la pavajul aflat în garanție, instalat consumatorului Zmuncilă Valentina, conform deciziei Agenției din 15 noiembrie 2011 și încasarea în folosul lui Zmuncilă Valentina, de la SRL „OIM” a 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, în rezultatul controlului de stat efectuat la SRL „OIM”, în vederea revendicării drepturilor încălcate ale consumatorului, în conformitate cu art. 13, art. 22, alin. 2) lit. c) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 (la momentul controlului în redacția Monitorului Oficial al R. Moldova nr. 126-131/507 din 27 iunie 2003) și pct. 9 al Hotărârii Guvernului nr. 757 din 23 iunie 2008 (în vigoare la momentul controlului) de către Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor IPSSPMPC) a fost eliberată Decizia nr. 00051 din 15 decembrie 2011 de remediere gratuită a

deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituire a contravalorii produselor/serviciilor necorespunzătoare, în baza căreia SRL „OIM” a fost obligat să efectueze remedierea gratuită, a deficiențelor la pavajul aflat în termenul de garanție, instalat consumatorului Zmuncilă Valentina.

Decizia nr. 00051 din 15 decembrie 2011 a fost înmînată reprezentantului agentului economic la data de 15 decembrie 2011, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe decizie.

Sustine că, SRL „OIM” pînă în prezent, nu a executat Decizia nr. 00051 din 15 noiembrie 2011, astfel, fiind încălcate grav drepturile esențiale ale consumatorului, prevăzute la art. 13 al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 (în redacția Monitorului Oficial al R. Moldova nr. 126-131/507 din 27 iunie 2003), art. 18 (în redacția Monitorului Oficial R. Moldova nr. 176-181/513 din 21 octombrie 2011).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 august 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Zmuncilă Valentina către SRL „OIM”; a fost obligat SRL „OIM”, cu sediul în comuna Grătiești, mun. Chișinău de a efectua remedierea gratuită a deficiențelor la pavajul aflat în garanție, instalat consumatorului Zmuncilă Valentina, conform deciziei Agenției nr. 00051 din 15 noiembrie 2011; s-a încasat de la SRL „OIM” în folosul Valentinei Zmuncilă suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de SRL „OIM”, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 19 august 2013, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a respins ca nefondat capătul de cerere privind efectuarea remedierii gratuite a deficiențelor la pavajul aflat în garanție, instalat consumatorului Zmuncilă Valentina, conform deciziei Agenției nr. 00051 din 15 noiembrie 2011; a fost admis capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral; s-a încasat de la SRL „OIM” în beneficiul Valentinei Zmuncilă 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 aprilie 2014 avocatul Andrei Stănilă (mandat nr. 0309988) în interesele Valentinei Zmuncilă a declarat recurs, la 16 mai 2014 completîndu-l prin recurs suplimentar, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond. În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 09 aprilie 2014, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond. În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 05 mai 2014, SRL „OIM” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă. În motivarea recursului a indicat că actele

judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate, concluziile instanțelor inferioare fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 05 iunie 2014, avocatul Andrei Stănilă în interesele Valentinei Zmuncilă a prezentat referință la recursul declarat de SRL „OIM”, solicitînd respingerea recursului declarat de SRL „OIM”, ca fiind inadmisibil.

La 06 iunie 2014, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a prezentat referință la recursul inițial și cel suplimentar declarate de Zmuncilă Valentina, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 06 iunie 2014, SRL OIM” a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate de Zmuncilă Valentina și Agenția pentru Protecția Consumatorilor, solicitînd declararea acestora inadmisibile.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, *recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.*

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19.02.2014 (f.d. 107), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora de către părți, recursurile se consideră declarată în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de avocatul Andrei Stănilă în interesele Valentinei Zmuncilă, de Agenția pentru Protecția Consumatorilor, de SRL „OIM” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar

indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de avocatul Andrei Stănilă în interesele Valentinei Zmuncilă, de Agenția pentru Protecția Consumatorilor, de SRL „OIM” ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de către avocatul Andrei Stănilă în interesele Valentinei Zmuncilă, de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și de către SRL „OIM” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță