

Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii:

Svetlana Novac
Ala Cobăneanu
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gamarț Ion,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Gamarț Ion împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, Sîrbu Vasile, Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Economiei, Banca de Economii și Ministerul Finanțelor, privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a prejudiciului moral, anularea petrecerii și rezultatelor concursului, și anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din 14 februarie 2012 cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto” pe Sîrbu Vasile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de către Gamarț Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

a c o n s t a t a t:

La 19.01.2012, reclamantul Gamarț Ion a înaintat acțiune împotriva Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (MTID), intervenienți accesorii: ÎS „Servicii Transport Auto”, Sîrbu Vasile, Guvernul RM, Ministerul Economiei, Banca de Economii și Ministerul Finanțelor, solicitând anularea pct.1 și 2 din ordinul MTID nr.64-p din 22.11.2011 prin care Sîrbu Vasile a fost numit în funcția de administrator al ÎS „Servicii Transport Auto”.

Prin cererea suplimentară din 17.09.2012, reclamantul a solicitat restabilirea sa în funcția de administrator al ÎS „Servicii Transport Auto”, achitarea pagubei materiale pentru lipsă forțată de la muncă în sumă de 78000 lei și prejudiciul moral 50000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 22.11.2011, MTID a emis ordinul nr.64-p prin care, conform pct.1 și 2, Sîrbu Vasile a fost numit în funcția de administrator al ÎS „Servicii Transport Auto”.

La 28.11.2011, a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea acestui ordin motivând că potrivit prevederilor art.6 alin.(2) lit.e) din Legea cu privire la întreprinderea de stat, nr.146 din 16.06.1994, fondatorul desemnează administratorul la propunerea consiliului întreprinderii.

La 15.11.2011, Consiliul ÎS „Servicii Transport Auto” i-a propus lui Gamarț Ion funcția de administrator al întreprinderii. Până la acea dată funcția de director a fost

ocupată de reclamant, față de care nu au existat sancțiuni disciplinare sau motive de concediere.

Reclamantul a menționat că au fost ignorate prevederile proceselor verbale nr.06 din 05.08.2011, prin care Consiliul s-a expus asupra situației economico-financiare la întreprindere. A indicat că s-a constatat înregistrarea unor îmbunătățiri considerabile în activitatea economică și a fost hotărât de a recomanda candidatura sa Fondatorului.

Potrivit procesului verbal nr.09 din 15.11.2011, în contextul expirării contractului încheiat cu Gamart Ion, Consiliul a recomandat Fondatorului încheierea unui nou contract de administrare cu acesta, începând cu 24.11.2011, în situația în care procesele-verbale menționate, având aceiași putere juridică cu procesele-verbale ulterioare în vigoare, nu au fost anulate de Consiliu.

Consideră o altă încălcare a legislației, comisă de organizatorii concursului, când în ziua desfășurării nu l-au suspendat, în temeiul încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.02.2012, prin care a fost dispusă suspendarea Deciziei Consiliului de Administrare din 27.01.2012 emisă de ÎS „Servicii Transport Auto” cu privire la desfășurarea concursului pentru selectarea administratorului, până la examinarea cauzei în fond.

Afirmă că nu au fost îndeplinite nici indicațiile Prim-ministrului din 25.11.2011 cu nr.1428-1364/2, cât și din 10.01.2012 nr.1432-31/2 prin care se solicita încheierea unui contract cu Gamart Ion și să se țină cont de decizia Consiliului de Administrare a ÎS „Servicii Transport Auto” din 15.11.2011 și de prevederile art.7 din Legea cu privire la întreprinderea de stat, nr.146 din 16.06.94.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03.05.2013, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.03.2014, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de către Gamart Ion și menținută hotărârea primei instanțe din 03.05.2013.

La 03.06.2014, Gamart Ion a declarat recurs în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei deciziei pentru cunoștință este datată cu 04.04.2014, însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sunt, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 11.03.2014 ca fiind neîntemeiată și ilegală, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile când eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului a invocat art.432 alin.(2) lit.c) CPC, precum că la examinarea pricinii instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material urmare interpretării eronate a legii.

Totodată, recurentul menționează precum că instanța de apel și prima instanță au dat o calificare juridică corectă raportului material litigios, determinând corect norma aplicabilă, însă din cauza ignorării hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.02.2012 privind suspendarea desfășurării concursului, a înțelegerii incorecte a sensului acesteia, instanțele judecătorești au ajuns la concluzii greșite cu privire la drepturile și obligațiile părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gamart Ion, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, Gamarț Ion, precum că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gamarț Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gamarț Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Gamarț Ion împotriva Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, Sîrbu Vasile, Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Economiei, Banca de Economii și Ministerul Finanțelor, privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a prejudiciului moral, anularea petrecerii și rezultatelor concursului, și anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din 14 februarie 2012 cu privire la numirea în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto” pe Sîrbu Vasile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas