

D E C I Z I E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Gordaș Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva societății pe acțiuni „Cet-Nord” și Galagan Ion, intervenient accesoriu ziarul „Газета” MD privind încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cet-Nord” și Galagan Ion împotriva ziarului „Газета” MD privind apărarea demnității profesionale și dezmințirea informației,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gordaș Igor,

c o n s t a t ă

La 08 noiembrie 2011 Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Cet-Nord” și Galagan Ion, intervenient accesoriu ziarul „Газета” MD privind încasarea prejudiciului moral.

În susținerea acțiunii reclamantul invocă că în urma discuțiilor cu vice-primarul localității Mahu, ultimul i-a comunicat că la 15 septembrie 2011 în cadrul ședinței lărgite a Primăriei mun. Bălți, în procesul examinării inițiativei aflate pe ordinea de zi, de pregătire a gospodăriei municipale pentru sezonul de toamnă-iarnă pentru anii 2011-2012, reprezentantul pîrîtului SA „Cet-Nord”, Galagan Ion a exprimat următoarele: *„все эти Гордаш, Наваленко и другие защитники-они просто больные на голову, у Гордаша есть справка”*.

Susține reclamantul că pîrîtul Galagan Ion în cadrul ședinței lărgite a Primăriei mun. Bălți, a participat în calitate de reprezentant al SA „Cet-Nord”, prin urmare expresiile enunțate, reflectă și opinia întreprinderii.

Indică reclamantul că într-adevăr deține certificat nr. 457169, seria BM cu privire la acordarea gradului II de invaliditate, însă, în rezultatul declarațiilor pîrîtului, mijloacele mass-media și anume ziarului „Газета” MD, au preluat mesajul și l-au răspîndit pe larg, fiindu-i cauzat prejudiciu moral.

Cere reclamantul, încasarea prejudiciului moral de la SA „Cet-Nord” în mărime de 100 000 lei și de la Galagan Ion în mărime de 10 000 lei.

La 29 martie 2012, SA „Cet-Nord” și Galagan Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva ziarului „Газета” MD privind apărarea demnității profesionale și dezmințirea informației.

În susținerea acțiunii reclamanții invocă că la 16 septembrie 2011 în ziarul „Газета” MD (versiunea electronică) a fost publicat un articol în care s-a indicat că la ședința lărgită a Primăriei mun. Bălți, în procesul examinării inițiativei aflate pe ordinea de zi, de pregătire a gospodăriei municipale pentru sezonul de toamnă-iarnă pentru anii 2011-2012, conducerea SA „Cet Nord” în persoana directorului Galagan Ion a numit persoanele care încearcă să-și apere drepturile sale „bolnavi de cap”.

Susține că în cadrul ședinței lărgite a Primăriei mun. Bălți, nu au fost efectuate înregistrări audio - video și nu a fost efectuată stenograma ședinței, iar careva dovezi în acest sens nu există.

Consideră SA „Cet Nord” și Galagan Ion că, cele indicate în articolul din ziarul „Газета” MD sunt inventate, iar scopul acestora nu este cunoscut.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 mai 2012, cererea de chemare în judecată depusă de către Gordaș Igor împotriva SA „Cet-Nord” și Galagan Ion, intervenient accesoriu ziarul „Газета” MD privind încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” și Galagan Ion împotriva ziarului „Газета” MD privind apărarea demnității profesionale și dezmințirea informației, au fost conexe într-un singur proces (f.d. 80).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 iunie 2012, nu s-a admis participarea avocatului stagiar Janu Anatolie, în interesele ziarului „Газета” MD la examinarea prezentei pricini (f.d. 85-86).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2012, recursul declarat de ziarul „Газета” și avocatul stagiar Janu Anatolie a fost admis, s-a casat încheierea Judecătoriei Bălți din 14 iunie 2012 și s-a restituit pricina spre rejudecare (f.d.117-118).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 iunie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” și Galagan Ion împotriva ziarului „Газета” MD privind apărarea demnității profesionale și dezmințirea informației a fost scoasă de pe rol, în legătură cu nerespectarea procedurii, prevăzută prin lege, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară (f.d. 169-169A).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Gordaș Igor și ziarul „Газета” MD au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Gordaș Igor și ziarul „Газета” MD, acordându-i-se termen până la 29 mai 2014 ora 9.00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 475 lei fiecare și prezentarea apelurilor motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2014 apelul declarat de ziarul „Газета” MD a fost restituit.

La 28 mai 2014 Gordaș Igor a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în parte și anume punctele 3 și 6 privind acordarea termenului până la 29 mai 2014

ora 9.00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 475 lei și prezentarea apelului motivat.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat și constatat pe deplin circumstanțele pricinii, încheierea contestată a fost emisă fără a fi examinate sub toate aspectele probele ce demonstrează că este invalid grupa II și nu i-a acordat posibilitatea să depună cerere de scutire de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Bălți la 05 mai 2014 și recepționată de recurent la 06 mai 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 84 și art. 86 alin. (1) CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești. Judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amînarea sau eşalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținînd cont de situația lor materială.

Conform art. 3 alin. (1) lit.a) și j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei; iar pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se stabilește taxa de stat în cuantum de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că Gordaș Igor la 26 decembrie 2013 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către Gordaș Igor și ziarul „Газета” MD, fiind acordat apelanților termen pînă la 29 mai 2014 ora 9.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 475 lei fiecare, depunerea apelurilor motivate pînă la 29 mai 2014, explicându-l-i-se

că, în caz că nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (f.d.240-241).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2014 apelul declarat de ziarul „Газета” MD a fost restituit.

La caz, instanța de recurs constată că, încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014 a fost contestată cu recurs de către Gordaș Igor, în partea pct. 3 și pct. 6, prin care a fost obligat să achite taxa de stat, în sumă de 2 475 lei și să prezinte apelul motivat.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 29 aprilie 2014 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Gordaș Igor, stabilindu-i un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Conform art. 56 alin. (2) CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Reține Colegiul că, art. 364, 365 CPC, enunțate supra, conțin reglementări și cu privire la conținutul, cuprinsul cererii de apel, documentele și copiile care urmează a fi anexate, inclusiv obligativitatea apelantului de a expune motivele de fapt și de drept pe care î-și întemeiază apelul.

La materialele cauzei este anexată o cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 211).

Din însăși conținutul cererii de apel rezultă că apelantul și-a expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere separată și posibilitatea de a înainta cereri și demersuri.

Prin încheierea contestată din 29 aprilie 2014 instanța de apel a sesizat apelantul asupra necesității depunerii apelului motivat, acordîndu-i-se în acest scop un termen pînă la 29 mai 2014 pentru a exercita actele de procedură legale și obligatorii, încheierea fiind recepționată de recurent la 06 mai 2014.

Menționează Colegiul că, argumentul invocat de recurent precum că, nu s-a acordat termen rezonabil pentru depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și cererii de apel motivate, contravine circumstanțelor stabilite în pricină și urmează a fi respins, iar la caz, recurentul-apelant Gordaș Igor nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat prin cererea de apel nemotivată, ultimul însă ultimul nefiind lipsit de dreptul de a adresa instanței de apel o astfel de cerere, cu anexarea probelor în acest sens.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat în recurs și cu referire la faptul că litigiul dedus judecătii este un litigiu nepatrimonial, deoarece se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural și nu împiedică îndeplinirea de către instanța de apel a cerințelor ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel de către apelant, ținînd cont și de prevederile Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare (art. 19 și 32).

În această ordine de idei Colegiul reține că neprezentarea apelului motivat de către Gordaș Igor indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel în temeiul legii a dispus obligarea apelantului de a depune apelul motivat în termenul stabilit, or înaintând cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și cunoscând despre necesitatea depunerii apelului motivat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată, Colegiul remarcă că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

La caz, Colegiul reține că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gordaș Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva societății pe acțiuni „Cet-Nord” și Galagan Ion, intervenient accesoriu ziarul „Газета” MD privind încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cet-Nord” și Galagan Ion împotriva ziarului „Газета” MD privind apărarea demnității profesionale și dezmințirea informației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi