

prima instanță: S. Bleșceaga  
instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna  
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

dosarul nr. 2rh-183/14

## Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu,  
Judecătorii Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî,  
Ion Druță, Maria Ghervas

examinînd, fără citarea părților, cererea de revizuire depusă de către Levița Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Levița Ion împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, prin care recursul declarat de către Levița Ion a fost recunoscut inadmisibil,

### c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2012 Levița Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, dînsul a activat în cadrul Biroului Vamal Chișinău, în calitate de inspector vamal Aeroport, Biroul Vamal Chișinău.

Prin ordinul nr. 1188-p din 17 decembrie 2012 dînsului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară – eliberarea din serviciu în organul vamal.

Din conținutul ordinului menționat, rezultă că dînsul a fost eliberat din funcție în temeiul art. 26 lit. g) Legea serviciului în organele vamale și art. 206 al. (1) lit. d) Codul muncii, pentru săvîrșirea acțiunilor care au prejudiciat autoritatea Serviciului Vamal și încrederea publicului față de integritatea, imparțialitatea și eficacitatea sistemului vamal al Republicii Moldova, fiind invocat faptul implicării dînsului în extorcerea și medierea transmiterii ilegale unor colaboratori de poliție de frontieră a sumei 150 dolari SUA de la cetățeanul turc Mehmet Yusul pentru permiterea trecerii postului vamal a unor persoane de naționalitate turcă.

Consideră reclamantul ordinul Serviciului Vamal nr. 1188-p din 17 decembrie 2012, prin care a fost eliberat din funcția de inspector al Postului vamal Aeroport, Biroul Vamal Chișinău, ilegal și solicită anularea acestuia cu restabilirea sa în funcția deținută, încasarea de la pîrît în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 apelul declarat de către Levița Ion a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 recursul declarat de către Levița Ion a fost recunoscut inadmisibil.

La 11 aprilie 2014 Levița Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, cerînd admiterea cererii, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a indicat că instanțele de judecată la examinarea prezentului litigiu nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, totodată făcînd trimitere la art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire invocat de către revizuent raportat la prevederile art. 449 lit. b) CPC, instanța de recurs relevă că acesta nu este concludent și rezidă în interpretarea abuzivă a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuent, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este că circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi drept temei de revizuire, ci doar acelea care sunt esențiale pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că motivul de revizuire invocat de către Levița Ion precum că instanțele de judecată la examinarea prezentului litigiu nu au constatat și

elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu poate fi admis deoarece nu cade sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cerere de revizuire este în esență un recurs ordinar în care revizuiantul invocă drept temei de revizuire unele fapte având drept scop mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța *Brumărescu contra României*, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către *Levița Ion*, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Popov (2) contra Moldovei* din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat de către revizuiantul *Levița Ion* este în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Levița Ion împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Levița Ion împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Ion Druță

Maria Ghervas