

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către reprezentantul cooperativei de producție „Libertate”, Gherman Elena, în cadrul dosarului de insolabilitate a cooperativei de producție „Libertate”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, prin care cererea administratorului procesului de insolabilitate a cooperativei de producție „Libertate”, Întreprinderea individuală „Druguş Zinaida” cu privire la ridicarea sechestrului de pe masa debitoare a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2011, CP „Libertate” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii debitorul a indicat că cooperative de producție a fost fondată la 24 iulie 1992, avînd următoarele genuri principalele de activitate: extragerea pietrei pentru construcții, extragerea nisipului și pietrișului, construcțiile de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și produse din tutun.

Menționează că în perioada cînd ramura construcției își luaseră amploare, cooperativa de producție avea un rezultat profitabil, însă în legătură cu scăderea volumului de lucru și imposibilitatea rambursării creditului bancar s-a supra îndatorat și a intrat în incapacitate de plată.

Sușine că în anul 2009, cooperativa de producție a beneficiat de un credit în sumă de 450 000 euro de la ÎCS „HML Company” SRL, cu gajarea tuturor bunurilor cooperativei și ale fondatorilor.

Totodată, au fost primite împrumuturi de la persoane fizice în sumă de 242 770 euro și 46 600 dolari SUA.

De asemenea indică că s-au acumulat datoriile față de bugetul național și față de Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de aproximativ 450 000 lei și față de salariați în sumă de 97 000 lei.

Prin urmare, debitorul solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de sine și numirea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Druguș Zinaida”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 03 februarie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor CP „Libertate”.

În perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Druguș Zinaida”, cu înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului și s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului, corespondența comercială, cu obligarea administratorului provizoriu să prezinte pînă la examinarea cauzei, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de CP „Libertate”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a debitorului în perioada procesului de insolvabilitate, cu notificarea organelor de stat despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu CP „Libertate” și stabilită examinarea chestiunii referitor la intentarea procesului de insolvabilitate și ședința de raportare pentru 10 martie 2011, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Economice.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 10 martie 2011 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de CP „Libertate”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numită ÎI „Druguș Zinaida”. S-a numit ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 04 aprilie 2011, orele 10.30, în incinta Curții de Apel Economice și a fost propus creditorilor să depună cererile de validare a creanțelor la Curtea de Apel Economică pînă la adunarea de validare și să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor CP „Libertate” în perioada derulării procesului de insolvabilitate. A fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și, anume, înlăturarea conducerii debitorului de la gestionarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și dispoziție fiind transmise administratorului procesului de insolvabilitate. S-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului și s-a suspendat executarea silită a bunurilor debitorului. S-a obligat administratorul procesului de insolvabilitate să notifice despre intentarea procesului de insolvabilitate și despre aplicarea măsurilor de asigurare, persoanele indicate în pct. pct. 2 și 3 din art. 45 al Legii insolvabilității. A fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului, Gherman Elena și a fost obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărîri în Monitorul Oficial al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 octombrie 2011 cererea reprezentantului debitorului, Gherman Elena a fost admisă și în scopul asigurării bunurilor debitorului, intereselor creditorilor și a debitorului s-a interzis administratorului insolvabilității, adunării generale și comitetului creditorilor înstrăinarea sub orice formă a bunurilor debitorului, inclusiv complexul patrimonial al CP „Libertate”. S-a dispus efectuarea unei expertize suplimentare pentru stabilirea valorii de piață a complexului patrimonial CP „Libertate”, cheltuielile de efectuare

a expertizei de evaluare fiind puse în sarcina reprezentantului debitorului, Gherman Elena.

La 13 februarie 2012, administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Druguş Zinaida” a depus cerere privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea din 10 octombrie 2011 cu permisiunea reluării vânzării bunurilor debitorului prin licitații publice, din motiv că reprezentantul debitorului nu a întreprins nici o măsură în scopul executării încheierii judecătorești, nu se prezenta la ședințele de judecată și nu a transmis documentele contabile.

Totodată la materialele dosarului au fost anexate actul de inventariere suplimentar din 03 noiembrie 2011, unde au participat reprezentanții creditorilor și debitorului și procesul-verbal al Adunării creditorilor din 09 decembrie 2011, fiind dispusă reluarea vânzării bunurilor debitorului în scopul stingerii datoriilor creditoare.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 februarie 2012 a fost admisă cererea administratorului procesului de insolabilitate a CP „Libertate” cu privire la ridicarea sechestrului de pe masa debitoare în scopul reluării vânzării bunurilor masei, fiind anulate sechestrurile aplicate prin încheierile Curții de Apel Economice din 03 februarie 2011, 10 octombrie 2011 și hotărârea Curții de Apel Economice din 10 martie 2011 asupra bunurilor masei debitoare CP „Libertate”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2012 recursul declarat de către reprezentantul CP „Libertate”, Gherman Elena a fost admis, s-a casat încheierea Curții de Apel Economice din 13 februarie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 03 mai 2013, administratorul procesului de insolabilitate a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunurile masei debitoare, cu reluarea vânzării în baza raportului de evaluare nr. 399 din 26 august 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, cererea administratorului procesului de insolabilitate a CP „Libertate” cu privire la ridicarea sechestrului în scopul reluării vânzării a fost admisă. S-au anulat sechestrurile aplicate prin încheierile Curții de Apel Economice din 03 februarie 2011, 10 octombrie 2011 și hotărârea Curții de Apel Economice din 10 martie 2011 și a altor instanțe, asupra bunurilor masei debitoare a Cooperativei de producție „Libertate”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 recursul declarat de către reprezentantul CP „Libertate”, Gherman Elena a fost admis, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău 26 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea administratorului procesului de insolabilitate a CP „Libertate” cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor masei debitoare a CP „Libertate”.

La 12 martie 2014 în mod repetat, administratorul procesului de insolabilitate CP „Libertatea”, ÎI „Druguş Zinaida” a depus cerere privind ridicarea sechestrului de pe bunurile masei debitoare, în scopul reluării vânzării în baza rapoartelor de evaluare nr. 399 din 26 august 2011 și nr. 219 din 11 aprilie 2012, și ridicarea sechestrurilor aplicate prin încheierile Curții de Apel Economice din 03 februarie 2011, 10 octombrie 2011 și hotărârea Curții de Apel Economice din

10 martie 2011 de intentare a procesului de insolvabilitate și a altor instanțe, asupra bunurilor masei debitoare a CP „Libertate”.

În motivarea cererii a invocat că prin menținerea aplicării sechestrului asupra bunurilor din masa debitoare, împiedică derularea normală a procesului de insolvabilitate și majorează enorm cheltuielile procesului.

Menționează că la 24 ianuarie 2014 a avut loc adunarea creditorilor CP „Libertate”, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.11 și creditorii după audierea raportului au obligat administratorul procesului de insolvabilitate să depună cerere de ridicare a sechestrului de pe masa debitoare.

Consideră că în cazul în care nu se vor anula sechestrurile aplicate, se va încălca art. 24 alin. (6) al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, a fost respinsă cererea administratorului procesului de insolvabilitate CP „Libertate”, ÎI „Druguş Zinaida” cu privire la ridicarea sechestrului de pe masa debitoare a CP „Libertate”.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, la 04 iunie 2014, în termen legal, reprezentantul CP „Libertate”, Gherman Elena a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurenta a indicat în esență că la emiterea încheierii, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și material, și prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de reprezentantul CP „Libertate”, Gherman Elena urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de recurs din următoarele motive.

Prin prisma art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În temeiul art. 117 alin. (1) și (8) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntîrziat, în condiții cît mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării

creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. Prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator și a evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 octombrie 2011 cererea reprezentantului debitorului, Gherman Elena a fost admisă și s-a interzis administratorului insolvenței, adunării generale și comitetului creditorilor înstrăinarea sub orice formă a bunurilor debitorului, inclusiv complexul patrimonial al CP „Libertate”.

La 13 februarie 2012, administratorul procesului de insolvență ÎI „Druguş Zinaida” a depus cerere privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea din 10 octombrie 2011 cu permisiunea reluării vânzării bunurilor debitorului prin licitații publice.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 februarie 2012 a fost admisă cererea administratorului procesului de insolvență a CP „Libertate”, ÎI „Druguş Zinaida” cu privire la ridicarea sechestrului de pe masa debitoare în scopul reluării vânzării bunurilor masei CP „Libertate”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2012 recursul declarat de către reprezentantul CP „Libertate”, Gherman Elena a fost admis, s-a casat încheierea Curții de Apel Economice din 13 februarie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 03 mai 2013, administratorul procesului de insolvență a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunurile masei debitoare, cu reluarea vânzării în baza raportului de evaluare nr. 399 din 26 august 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, cererea administratorului procesului de insolvență a Cooperativei de producție „Libertate” cu privire la ridicarea sechestrului în scopul reluării vânzării a fost admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 recursul declarat de către reprezentantul CP „Libertate”, Gherman Elena a fost admis, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău 26 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea administratorului procesului de insolvență a Cooperativei de producție „Libertate” cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor masei debitoare a Cooperativei de producție „Libertate”.

La 12 martie 2014 în mod repetat, administratorul procesului de insolvență CP „Libertate”, ÎI „Druguş Zinaida” a depus cerere cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile masei debitoare.

Curtea de Apel Chișinău la 19 mai 2014, a examinat și a respins cererea administratorului procesului de insolvență CP „Libertate”, ÎI „Druguş Zinaida” cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile masei debitoare în procesul de insolvență a CP „Libertate”.

În circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 mai 2014 întemeiat a respins demersul administratorului procesului de insolvență II „Druguş Zinaida” de ridicare a sechestrului de pe bunurile masei debitoare în procesul de insolvență a CP „Libertate”, iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

De asemenea Colegiul conchide că, nefiind executate indicațiile instanței de insolvență din 10 octombrie 2011 cu privire la organizarea unei comisii cu participarea reprezentantului debitorului pentru efectuarea inventarierii suplimentare a bunurilor debitorului, cât și cu privire la efectuarea expertizei de către SRL „Oxel Imobil”, pentru a stabili valoarea pe piață a complexului patrimonial CP „Libertate”, instanța de insolvență corect prin încheierea din 19 mai 2014 a respins cererea administratorului procesului de insolvență CP „Libertate”, II „Druguş Zinaida” de ridicare a sechestrului de pe masa debitoare a CP „Libertate”.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul cooperativei de producție „Libertate”, Gherman Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, prin care cererea administratorului procesului de insolvență a cooperativei de producție „Libertate”, întreprinderea individuală „Druguş Zinaida” cu privire la ridicarea sechestrului de pe masa debitoare a fost respinsă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî