

Prima instanță: Judecătoria Taraclia
Judecător: E. Dvurecenschii
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

Dosarul nr. 2r-759/14

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Ion Druță

examinând recursurile declarate de reprezentantul lui Enache Alexandru avocatul Iftodii Eduard, Cravțov Denis și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Enache Alexandru, Enache Svetlana, Cravțov Denis, SA „Alen-Mart-Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel înaintate de către Enache Alexandru, Cravțov Denis și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2011, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Enache Alexandru, Enache Svetlana, Cravțov Denis, SA „Alen-Mart-Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 21 ianuarie 2014, acțiunea înaintată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă, s-a încasat în mod solidar de la Enache Alexandru, Enache Svetlana, Cravțov Denis, SA „Alen-Mart-Grup” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA, datoria pe contractul de credit nr. S08178 din 18 iulie 2008 în sumă de 500 000 lei, taxa de stat pentru depunerea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 15 000 lei și cheltuieli legate de citarea publică a pârâților în mărime de 612 lei.

La 18 februarie 2014, Cravțov Denis a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 21 ianuarie 2014, solicitând scutirea

parțială de la plata taxei de stat pînă la 150 lei (achitată la momentul depunerii cererii de apel), admiterea spre examinare a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea totală a hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014 cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 20 februarie 2014, intervenientul accesoriu SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014, solicitînd admiterea cererii de apel, scutirea SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014.

La 03 iunie 2014, intervenientul accesoriu SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014, solicitînd admiterea cererii de apel, scutirea SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară grea, admiterea cererii de apel cu casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

La 21 februarie 2014, avocatul Iftodii Eduard în interesele lui Enache Alexandr, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii intentate de către BC „Moldova Agroindbank” SA;

La 30 mai 2014, avocatul Iftodii Eduard în interesele lui Enache Alexandr a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014, solicitînd scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014, s-au admis parțial cererile de scutire de la plata taxei de stat pe cererile de apel declarate de Cravțov Denis, Enache Alexandru și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Cravțov Denis, Enache Alexandru și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” împotriva hotărîrii Judecătorei Taraclia din 21 ianuarie 2014, s-a comunicat apelanților: Cravțov Denis despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 850 lei; Enache Alexandru - în mărime de 2 000 lei; și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” - în mărime de 2 000 lei, în termen de 30 de zile, dar numai tîrziu de data de 10 iulie 2014.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 25 iunie 2014 avocatul Iftodii Eduard (mandat nr. 0315555) în interesele lui Enache Alexandr a declarat recurs, solicitînd casarea parțială a încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014 în partea obligării lui Enache Alexandr la plata taxei de stat pentru depunerea cererii

de apel în sumă de 2 000 lei, cu emiterea unei decizii de scutire în totalitate de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or instanța de apel eronat a apreciat situația materială a apelantului Enache Alexandr.

La 27 iunie 2014, Cravțov Denis a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014 în partea obligării lui Cravțov Denis la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 850 lei, cu emiterea unei decizii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, prin reducerea cuantumului acesteia la 150 lei (achitați la momentul depunerii cererii de apel).

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, instanța de apel apreciind eronat situația financiară a apelantului.

La 01 iulie 2014, SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014 în partea obligării SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 2 000 lei, cu emiterea unei decizii de scutire în totalitate de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, instanța de apel apreciind eronat situația financiară a apelantului.

La 04 august 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora cu menținerea încheierii contestate.

Studiind argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, **verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.**

Conform art. 85 alin. (4) CPC, *„în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către Cravțov Denis, Enache Alexandru și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” drept temei pentru scutirea acestora de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*”.

Avînd în vedere că argumentele invocate în cererile de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că recurenții Cravțov Denis, Enache Alexandru și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” s-au bucurat de facilitatea scutirii parțiale de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014, cererile de scutire au fost admise parțial.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursurile declarate de către Cravțov Denis, Enache Alexandru și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de reprezentantul lui Enache Alexandru avocatul Iftodii Eduard, Cravțov Denis și SA „Combinatul de prelucrare a lemnului”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Enache Alexandru, Enache Svetlana, Cravțov Denis, SA „Alen-Mart-Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță