

Prima instanță: Judecătoria Râșcani
Judecător: A. Istrati
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător: N. Chircu, A. Rotaru, G. Polivenco

Dosarul nr. 2r-689/14

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Vrabii Vergil și Vrabii Raisa,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghița Vasile
către Vrabii Vergil și Vrabii Raisa privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, prin care s-a respins ca
inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa împotriva
deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2012,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2011, Vasile Gheorghița a înaintat cerere de chemare în judecată
către Raisa Vrabii și Vergil Vrabii privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat faptul că la data de 01 ianuarie 2009, reclamantul
le-a împrumutat părților suma de 23 800 euro, fiind întocmită de către ultimii o
recipisă. Suma dată a fost împrumutată pe un termen de până la 01 februarie 2009, însă
datoria n-a fost restituită. Având în vedere că anterior le-a mai împrumutat părților
bani și acestea î-și onorau obligația de restituire, le-a împrumutat și de data aceasta.
Discutând cu părțile, acestea i-a promis că-i va restitui banii după ce vor vinde marfa în
România, însă până în prezent banii n-au fost restituiți.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani din 06 septembrie 2011 s-a încasat de la Vrabii
Vergil și Vrabii Raisa în beneficiul lui Gheorghița Vasile suma de 18 000 euro, după
cursul în valută națională la data stingerii datoriei. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a
încasat de la Vrabii Vergil și Vrabii Raisa în beneficiul lui Gheorghița Vasile cheltuieli
de judecată în mărime de 540 euro (f.d. 151-152 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2012 a fost respins apelul
declarat de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa și a fost admis apelul declarat de Gheorghița
Vasile fiind casată hotărârea Judecătoriei Râșcani din 06 septembrie 2011 și emisă o
hotărâre nouă de admitere în totul a cererii de chemare în judecată înaintată de Vasile
Gheorghița, s-a încasat în beneficiul lui Gheorghița Vasile în mod solidar de la Vrabii

Vergil și Vrabii Raisa datoră în sumă de 23 800 euro și dobânda de întârziere determinată conform art. 619 CC (f.d. 236-240 vol. I).

Vrabii Vergil și Vrabii Raisa au contestat la Curtea Supremă de Justiție decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2012 a fost restituită cererea de recurs lui Vrabii Vergil și Vrabii Raisa (f.d. 252-253 vol. I).

La 07 martie 2014, Vrabii Vergil și Vrabii Raisa au depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire; casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2012; respingerea apelului declarat de Gheorghița Vasile; admiterea apelului declarat de Vergil Vrabii și Raisa Vrabii; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 06 septembrie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Gheorghița, să fie respinsă ca nefondată (f.d. 25-28 vol. II).

În argumentarea cererii de revizuire, au invocat că recipisa din 01 ianuarie 2009, în baza căreia instanța de apel a încasat de la revizuenți suma de 23800 euro, a fost analizată și cercetată de doi specialiști în domeniul filologiei.

Prin nota informativă emisă de specialistul în filologie Vasile Bajureanu, s-a emis următoarea concluzie: „din conținutul Recipisei din 01.01.2009, nu reiese cert și clar că acest împrumut a fost realizat sau că rugămintea domnului Vergii Vrabii a fost satisfăcută de Gheorghița Vasile. Această adresare cu rugămintea de a împrumuta, are un caracter de negociere, de propunere preventivă pentru viitor”.

Prin nota informativă din 17.02.2014, emisă de Doctor în Filologie, Director al Centrului Național de Terminologie de pe lângă Institutul de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei, ultima examinând și cercetând recipisa din 01 ianuarie 2009, în calitate de specialist, a adoptat următoarea concluzie: „din secvența recipisei nu rezultă în mod cert că, împrumutul în discuție a fost materializat sau că rugămintea domnului Vrabii a fost satisfăcută. Formularea destul de ambiguă, de altfel indică de fapt o rugămintă, o solicitare, adică o intenție de a împrumuta și o promisiune de a restitui împrumutul (în cazul în care aceasta ar fi fost acordat). Prin urmare secvența analizată nu poate fi considerată un indiciu ferm și categoric al faptului de acordare a împrumutului.”

Au mai indicat revizuienții că concluziile specialiștilor din cele două note informative, confirmă cu certitudine faptul că, recipisa în litigiu nu confirmă împrumutul sumei de bani în mărime de 23 800 euro de către revizuentul Vrabii Vergil, dar confirmă o promisiune pentru viitor, făcută de Vrabii V., de a împrumuta suma de 23 800 euro de la Gheorghița Vasile.

La fel au invocat revizuienții că concluziile din nota informativă emisă de specialistul Baiureanu Vasile și concluziile din Nota informativă din 17.02.2014, constituie niște circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților Vrabii Vergil și Vrabii Raisa, în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Vrabii Vergil și Vrabii Raisa împotriva deciziei Curții

de Apel Chișinău din 02 februarie 2012 (f.d. 83-87 vol. II).

La 12 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, Vrabii Vergil și Vrabii Raisa au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, completându-l la 04 august 2014 prin recurs motivat, au solicitat recurenții admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014 cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 02.02.2012 și de trimitere a pricinii în instanța de apel pentru examinarea fondului cauzei.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că încheierea contestată este vădit nefondată, neîntemeiată, nemotivată și ilegală, deoarece aprecierea probelor a fost una arbitrară, fapt care a condus la încălcarea dreptului recurenților la un proces echitabil. Mai indică recurenții încălcarea de către instanța de revizuire a normelor de drept procedural, or, instanța inferioară nu a dat o apreciere corespunzătoare circumstanțelor pricinii în mod arbitrar apreciind probele prezentate.

La 30 iulie 2014, Gheorghița Vasile a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Analizând materialele dosarului, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 CPC *„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.*

În acest context legal, Colegiul reține că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat că nu poate fi reținut ca temei de revizuire argumentul revizuenților precum că, există o circumstanță esențială a pricinii ce nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, exprimată prin concluziile din notele informative ale specialiștilor, potrivit cărora recipisa din 01 ianuarie 2009, nu poate fi interpretată ca un împrumut al sumei de 23800 euro din partea lui Vergil Vrabii. Notele respective nu constituie circumstanțe esențiale în sensul prevederilor art. 449 lit. „b” CPC al RM, or la momentul examinării pricinii în fond exista recipisa și specialiști în filologie.

Instanța menționează că, circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt esențiale

pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța consideră că circumstanțele invocate de către revizuienți în susținerea acestui temei nu întrunesc condițiile de admisibilitate enunțate.

Or, probele noi, ca mijloc al constatării circumstanțelor examinate anterior, nu constituie acele „circumstanțe sau fapte” conform art. 449 lit. (b) CPC.

Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, având în vedere că nu s-a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța inferioară, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014. Or, încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014 este legală și întemeiată și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vrabii Vergil și Vrabii Raisa .

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghița Vasile către Vrabii Vergil și Vrabii Raisa privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță