

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani
Judecător: A. Garbuz
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Dosarul nr. 2r-692/14

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Celiku Shpetim,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Broască
Dumitru împotriva lui Celiku Shpetim privind încasarea prejudiciului material
și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, prin care a fost
respinsă cererea apelantului Celiku Shpetim privind repunerea în termen a
apelului și s-a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2012, Broască Dumitru s-a adresat cu cererea de chemare în
judecată către Celiku Shpetim cu privire la încasarea prejudiciului material și
moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este pățimit în rezultatul
cauzării leziunilor corporale ușoare provocate de către pîrîtul Celiku Shpetim
care a avut loc la data de 19 mai 2012 în clubul biliard „Piramida” din or.
Drochia. Aproximativ pe la orele 0130 la data de 19 mai 2012 aflîndu-se la
masă cu prietenii săi unde se odihnea, din stînga sa, la penultima masă stăteau
4 persoane, 2 bărbați și 2 femei. La un moment dat, un prieten de la masa lor s-
a ridicat și s-a dus să discute ceva cu una din doamnele care erau împreună cu
cei doi bărbați, însă la scurt timp la masa respectivă s-a iscat un conflict care a
degenerat în bătăi, iar un bărbat și anume pîrîtul Celiku Shpetim a ridicat de pe
masă o farfurie și apropiindu-se de el, l-a lovit cu farfuria în regiunea feței,
astfel în urma acestei lovituri a suferit leziuni în regiunea feței cu răni tăiate a
gîtului și a feței.

Ca urmare a celor întîmplate, pîrîtul a fost atras la răspundere
contravențională, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 50 unități

convenționale, însă leziunile care i-au fost aduse i-au pus viața în pericol, deoarece tăieturile s-au produs în regiunea gâtului, în asemenea mod existând pericolul real să fie atinsă artera sanguină principală situată în regiunea respectivă a corpului uman. Din momentul în care a fost tăiat cu farfuria a sîngerat abundant, astfel cei care au asistat la această scenă au spus, că probabil a pierdut 1 litru de sînge.

Consideră că leziunile respective sunt grave, deoarece au fost provocate atît în regiunea vitală a organismului uman, cît și a fost deteriorată partea estetică a regiunii feței care a fost posibil de înlăturat numai datorită intervenției medicale prompte care a fost remediată într-o clinică privată din mun. Chișinău, suportate din resursele proprii.

Pe de altă parte în urma celor petrecute pîrîtul i-a rupt hainele și încălțămîntea în sumă de 1100 lei, tricou 400 lei, blugi 1400 lei, lanțul l-a rupt și l-a pierdut 7 500 lei, cheltuielile medicale constituie suma de 3 275 lei. Ireparabil rămîne prejudiciul moral pe care l-a suferit și prin care pîrîtul Celiku Shpetim i-a provocat suferințe fizice, psihice, disconfort. Un aspect important sunt leziunile provocate în regiunea feței, astfel asemenea leziuni rămîn vizibile pe tot parcursul vieții, fiind produse într-o regiune care este în mod continuu descoperită, condiționată de caracteristicile fizice ale corpului uman.

Consideră reclamantul că în condițiile create, pentru a acoperi echitabil prejudiciul moral cauzat, pîrîtul trebuie să-i achite suma de 50 000 lei. Pîrîtul pînă în prezent nu dorește să-i repare în mod benevol prejudiciul cauzat, de aceea a fost nevoit să se adreseze cu prezenta cerere.

Avînd în vedere vinovăția pîrîtului, reclamantul consideră că acesta este obligat să-i restituie prejudiciul integral și să-i restituie și cheltuielile legate de judecarea dosarului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Celiku Shpetim în beneficiul lui Broască Dumitru prejudiciul material cauzat în sumă de 4 414,18 lei, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

La 09 aprilie 2014, Celiku Shpetim a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 28 noiembrie 2012, solicitînd repunerea apelului în termen, casarea parțială hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, cererea de repunere în termen a apelului a fost respinsă, iar cererea de apel depusă de Celiku Shpetim a fost restituită.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 mai 2014, Celiku Shpetim a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate cu repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. A mai invocat recurentul că chestiunea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului a fost examinată în absența lui, acesta nefiind

legal citat pentru ședința de judecată din 15 mai 2014.

La 14 iulie 2014, Broască Dumitru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, *„instanța de apel, restituie printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”*.

Conform art. II alin. (7) al Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea codului de procedură civilă al R.M., *„termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi (30 noiembrie 2012) este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate”*.

Din materialele cauzei reiese că Celiku Shpetim a depus cerere de apel la data de 09 aprilie 2014 (f.d. 60) împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 28 noiembrie 2012 (f.d. 42).

Scrisoare de însoțire (f.d. 48-50) atestă că copia hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 28 noiembrie 2012 a fost expediată la adresa pîrîtului, iar avizul de recepție (f.d. 51) confirmă că aceasta a fost recepționată de către Celiku Shpetim la 28 decembrie 2012.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul constată că Celiku Shpetim a omis termenul legal de declarare a apelului.

Referitor la solicitarea lui Celiku Shpetim privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță,,.*

Conform alineatului (3) al aceluiași articol, *„la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului”*.

Din materialele cauzei, reiese că Celiku Shpetim asemenea aprobe nu a prezentat, iar argumentele invocate de către acesta sunt neîntemeiate și comportă un caracter pur declarativ.

Din considerentul dat, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel, în baza art. 369 alin. (1) lit. b), corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de Celiku Shpetim ca fiind depusă în afara termenului legal.

Referitor la argumentul recurentului privind examinarea chestiunii privind repunerea în termenul de declarare a apelului în lipsa acestuia și a citării legale, Colegiul îl apreciază critic, ca fiind unul pur declarativ, din următoarele considerente.

Conform art. 379 alin. (1) CPC, *neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Menționează instanța că avizul de recepție (f.d. 66) confirmă că la 07 mai 2014, Celiku Shpetim a recepționat citația nr. 9360 din 05 mai 2014, cu privire la desfășurarea ședinței de judecată din 15 mai 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Celiku Shpetim.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Broască Dumitru împotriva lui Celiku Shpetim privind încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță