

Prima instanță: Judecătoria Ocnița
Judecător: E. Bejenaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător: E. Ababei, G. Polivenco, E. Rățoi

Dosarul nr. 3r-150/14

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de Consiliul raional Briceni,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sadoveanu Daria
împotriva Consiliului raional Briceni cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2014 prin care a fost restituită
cererea de apel depusă de Consiliul raional Briceni,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2013, Sadoveanu Daria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului raional Briceni cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 03 martie 2014 acțiunea a fost admisă, s-a
anulat decizia Consiliului raional Briceni nr. 7/2 din 16 septembrie 2013 „Cu privire
la examinarea raportului Comisiei de evaluare a activității DASPF Briceni și
destituirea din funcție a Dariai Sadoveanu, șef DASPF Briceni”. S-a restabilit Daria
Sadoveanu în funcția de Șef a Direcției raionale de Asistență Socială și Protecție a
Familiei Briceni, director al Fondului Local de susținere socială a populației.

La 02 aprilie 2014, Toderica Ion în interesele Consiliului raional Briceni a depus
cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ocnița din 03 martie 2014, solicitînd
casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2014, corectată prin încheierea
Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2014, cererea de apel a fost restituită Consiliului
raional Briceni.

Instanța de apel a reținut că, cererea de apel este depusă de o persoană care nu
este în drept s-o declare.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 iunie 2014, Consiliul raional

Briceni în persoana d.Toderică Ion a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de apel eronat a constatat lipsa împuternicirilor lui Toderică Ion de a reprezenta interesele Consiliului raional Briceni în instanța de judecată.

Conform art. 425 CPC al RM „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.*”

Reieșind din faptul că încheierea contestată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la primirea în procedură a cererii de apel, în lipsa participanților la proces, termenul de declararea recursului urmează a fi calculat din momentul comunicării acesteia.

Astfel, avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2014 a fost comunicată Consiliului raional Briceni la data de 22 mai 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 172), iar cererea de recurs a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 06 iunie 2014 (f.d. 182-plic), Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 81 CPC, „*Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, **drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității**, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*”.

Analizînd pct. 8 al deciziei Consiliului raional Briceni nr. 7/1 din 16 septembrie 2013 (f.d. 61) prin care Toderică Ion a fost desemnat drept reprezentant al Consiliului raional Briceni, Colegiul constată că împuternicirile lui Toderică Ion au fost formulate fără a fi respectate prevederile art. 81 CPC.

Astfel, decizia Consiliului raional Briceni nr. 7/1 din 16 septembrie 2013 nu prevede expres dreptul de a semna cererea și de a o depune în instanță precum și

dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, drepturi care trebuie menționate expres, **sub sancțiunea nulității.**

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Toderică Ion în interesele Consiliului raional Briceni, a fost depus de o persoană neîmputernicită, considerent din care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul raional Briceni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sadoveanu Daria împotriva Consiliului raional Briceni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță