

prima instanță: O.Melniciuc  
instanța de apel: N.Cernat, A.Gavrilița, A.Pahopol

dosarul nr. 2ra-2287/2014

## Î N C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Corolevski  
Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cioclea Rodica și Petrov Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cioclea Eduard împotriva Rodicăi Cioclea, Petrov Sergiu și Petrov Nina intervenienți accesorii întreprinderea de stat „Cadastru” și banca comercială „Procredit Bank” societate pe acțiuni, privind partajarea proprietății comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 prin care au fost respinse apelurile declarate de Cioclea Eduard și Cioclea Rodica, menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013,

### c o n s t a t ă

La 10 iulie 2012 Eduard Cioclea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Cioclea, Petrov Sergiu și Petrov Nina, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” și BC „Procredit Bank” SA cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada căsătoriei au obținut bunul imobil și anume apartamentul nr. 20 din str. Florilor, 8/4, mun. Chișinău, nr. cadastral 010041320001020, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1874 din 17 septembrie 2004 și mijloace bănești aflate pe conturile bancare.

Ulterior, la 22 martie 2006 apartamentul nr. 20 din str. Florilor, 8/4, mun. Chișinău a fost înstrăinat lui Petrov Sergiu, fratele soției lui, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.982, care, la momentul cumpărării imobilului a achitat parțial suma, iar restul fiind achitată în tranșe timp de mai mulți ani, cu depozitarea lor pe contul bancar deschis pe numele Rodicăi Cioclea.

Menționează că în prezent pe numele Rodicăi Cioclea sunt deschise conturi bancare unde sunt depozitate sumele de bani în valută națională și străină parvenite pentru achitarea apartamentului nr. 20 din str. Florilor, 8/4, mun. Chișinău, proprietate comună, după cum urmează: la BC „Moldincombank” SA contul nr. 23742978473716 din 11.05.2011 în mărime de 10 000 euro; la BC „Victoriabanc” SA cont deschis pe

numele Rodică Cioclea, A27049521, c/f 0972908844199 din 18.05.2011, în sumă de 8 800 euro; la BC „Procredit Bank” SA pe numele Rodică Cioclea, c/f 0972908844199 din 19.05.2011 în mărime 14 642,78 lei; la BC „Procredit Bank” SA pe numele Rodică Cioclea, c/f 0972908844199 din 19.05.2011 în mărime de 87 339,18 lei; la BC „Procredit Bank” SA pe numele Rodică Cioclea, c/f 0972908844199 din 19.05.2011 în sumă de 80 000 lei; la BC „Moldinconbank” SA contul nr. 23743840381544 din 24.04.2010, prolongat pînă la 25.04.2011, pe numele Rodica Cioclea, c/f 0972908844199 în sumă de 1172,82 dolari SUA; la BC „Moldinconbank” SA contul nr. 23749498381541 din 24.04.2010, prolongat pînă la 24.10.2011, pe numele Rodică Cioclea, c/f 0972908844199 în sumă de 25 400 lei; la BC „Moldinconbank” S.A. contul nr. 23742840381545 din 24.04.2010, pe numele Rodică Cioclea, c/f 0972908844199 în sumă de 680,86 dolari SUA, iar în total sunt 339 160,96 lei, 18 800 euro și 1 853,68 dolari SUA.

Susține că pe parcursul aflării bunului imobil în proprietatea lui și a pîrîtei Cioclea Rodica, cît și după înstrăinarea lui către Petrov Sergiu, dînsul a suportat personal cheltuieli pentru îmbunătățirea apartamentului, fiind schimbate ușile, geamurile, pardoseala, instalată încălzirea autonomă, în urma cărui fapt costul bunului imobil s-a majorat.

Prin cererile de concretizare și de completare a acțiunii inițiale din 03 octombrie 2012 și 26 martie 2013 reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2012, căsătoria a fost desfacută din inițiativa fostei soției Rodica Cioclea, din motivul incompatibilității caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire.

Afirmă că bunul imobil din str. Florilor, 8/4 mun. Chișinău, a fost înstrăinat fratelui ei, Petrov Sergiu la propunerea pîrîtei Petrov Nina, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai și presupusei majorări a membrilor familiei lor, iar achitarea integrală a prețului apartamentului urma să fie efectuată de cumpărător în termenii stabiliți în contract, însă această obligație nu a fost executată.

Susține că din momentul vînzării-cumpărării apartamentului nr. 20 din str. Florilor, 8/4 mun. Chișinău, proprietarul Sergiu Petrov nu a intrat în posesia apartamentului, nu și-a perfectat viza de reședință, fapt ce denotă că contractul din 22 martie 2006 nu a fost executat, deoarece apartamentul din litigiu, nu a fost transmis în proprietatea cumpărătorului Sergiu Petrov, care la rîndul său nu a achitat plata pentru bunul imobil.

La 17 august 2006, peste 4 luni de la vînzarea apartamentului nr. 20 din str. Florilor, 8/4 mun. Chișinău, Petrov Sergiu a perfectat un contract de donație, prin care a donat surorii Rodică Cioclea apartamentul litigios, care ar fi fost anterior procurat.

În acest sens indică că tranzacțiile perfectate și încheiate sunt fictive, fără a produce efecte juridice și demonstrează cu certitudine scopul Rodică Cioclea și Petrov Sergiu privind deposedarea lui de averea comună în caz de divorț.

Totodată, mai afirmă că în perioada căsătoriei toate sumele de bani cîștigate, inclusiv de peste hotare, erau gestionate de soție, care la rîndul său le depozita pe conturile bancare în băncile comerciale din mun. Chișinău, iar scopul acumulării sumelor necesare după înțelegerea lor, a fost pentru procurarea unui nou apartament și pentru necesitățile familiei lor, însă după depunerea cererii de divorț s-a constatat că

sumele de bani depozitate pe conturile bancare, nu erau acumulate în scopul necesităților familiei, dar în scopurile personale ale Rodicăi Cioclea, fapt ce demonstrează depunerea cererii de divorț de către ultima.

Consideră că după depunerea cererii de partajare a averii comune a fost descoperit faptul că sumele acumulate în băncile comerciale enunțate, au fost ridicate de către Cioclea Rodica, iar soarta lor nu este cunoscută pînă în prezent.

Cere reclamantul prin cererea inițială și cererile de concretizare a cerințelor din 03 octombrie 2012 și 26 martie 2013:

declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1874 din 22 martie 2006 încheiat între Rodica Cioclea și Sergiu Petrov și contractului de donație din 17 august 2006 încheiat între Petrov Sergiu și Cioclea Rodica, cu repunerea părților în situația inițială;

radierea înscrierilor privind dreptul de proprietate a Rodicăi Cioclea și Petrov Sergiu asupra apartamentului nr. 20 din str.Florilor, 8/4, mun. Chișinău din Registrul bunurilor imobile;

atribuirea din proprietatea comună în devălmășie a soților, după Cioclea Eduard, cotă-parte ideală din apartamentul nr. 20 din str. Florilor, nr.8/4, mun. Chișinău;

atribuirea din proprietatea comună în devălmășie a soților, după Cioclea Rodica (Petrov) 1/2 cotă-parte ideală din apartamentul nr. 20 din str. Florilor, nr. 8/4, mun.Chișinău;

anularea transferului interbancar a sumei de 326 809,97 lei din 22 noiembrie 2011 de pe contul nr.2225410038010701, BC „ProCredit Bank” codul băncii: PRCBMD22 IDNO 1007600059183, deținătoare Cioclea Rodica pe contul bancar 0990712272319 nr: 2225410038041201 Filiala nr.4 Chișinău-Rîșcani al mamei sale Nina Petrov;

recunoașterea dreptului de proprietate comună după Cioclea Eduard și Cioclea Rodica asupra sumei de 326 809,97 lei, transfer interbancar la 22 noiembrie 2011 de pe contul nr.2225410038010701 BC „ProCredit Bank”, codul băncii PRCBMD22 IDNO 1007600059183 deținătoare Cioclea Rodica pe contul bancar 0990712272319 nr:2225410038041201 Filiala nr.4 Chșinău-Rîșcani al mamei sale Nina Petrov;

încasarea în beneficiul lui Cioclea Eduard a sumei de 163 404 lei, proprietate comună după Cioclea Eduard și Cioclea Rodica din suma de 326 809,97 lei, transfer interbancar la 22.11.2011 de pe contul nr.2225410038010701 BC „ProCredit Bank” deținătoare Cioclea Rodica pe contul bancar 0990712272319 nr: 2225410038041201 Filiala nr.4 Chișinău-Rîșcani al mamei sale Nina Petrov;

încasarea de la Cioclea Rodica (Petrov) în beneficiul lui Cioclea Eduard a sumei de 14 422,3 lei, ce constituie ½ cotă-parte din suma de 28 844,6 lei deținută la BC „Moldindconbank”, contul nr. 23749498381541, sumă retrasă la 12 noiembrie 2011;

încasarea de la Cioclea Rodica (Petrov) în beneficiul lui Cioclea Eduard a sumei de 9 578 euro, ce constituie ½ cotă-parte din suma 19 157,43 euro, inclusiv din contul din BC „Viktoriabank” SA, nr. 22332121343 în sumă de 8 941,39 euro, retrasă la 22 noiembrie 2011 și contul din BC „Moldindconbank”, nr. 23742978473716, în sumă de 10 216,04 euro, retrasă la 12 noiembrie 2011;

încasarea de la Cioclea Rodica (Petrov) în beneficiul lui Cioclea Eduard suma de 942 dolari SUA, ce constituie 1/2 cotă-parte din suma de 1 885,16 dolari SUA din contul BC „Moldindconbank” SA, nr. 23742840381545 în sumă de 692,42 dolari SUA retrasă la 12 noiembrie 2011 și din contul BC „Moldindconbank” SA, nr. 23743840381544 (USD) în sumă de 1 192,74 dolari SUA, retrasă la 12 noiembrie 2011;

încasarea de la Cioclea Rodica (Petrov) în beneficiul lui Cioclea Eduard a sumei de 44 500 lei, ce constituie ½ cotă-parte din valoarea bunurilor mobile proprietate comună în devălmășie a soților în sumă de 89 000 lei;

încasarea de la Cioclea Rodica (Petrov) în beneficiul lui Cioclea Eduard a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 150 lei. (f.d 67-70; 137-142, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013 acțiunea înaintată de Cioclea Eduard a fost admisă parțial, s-a încasat de la Rodica Cioclea în beneficiul lui Cioclea Eduard suma de 14 422,30 lei, 9 578 euro, 942 dolari SUA și s-a încasat cu titlul de cheltuieli de judecată suma de 550 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Cioclea Eduard și Cioclea Rodica au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 au fost respinse cererile de apel depuse de Cioclea Eduard și Cioclea Rodica, menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013.

La 23 mai 2014, Cioclea Rodica și Petrov Nina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel și instanța de fond nu a elucidat și constatat pe deplin circumstanțele pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Susține că, atît instanța de fond cît și instanța de apel eronat au ajuns la concluzia că sumele de bani urmau a fi partajate, reieșind din caracterul proprietății comune în devălmășie.

În acest sens, menționează că sursele financiare nu aparțineau soților ca proprietate comună în devălmășie, acestea fiind transferate de către Petrov Nina și doar gestionate de către ea, astfel lipsește temei de a considera ca fiind surse financiare comune ale soților.

Prin referința din 15 iulie 2014, intimatul Cioclea Eduard a susținut că recursul este inadmisibil, întrucît nu se încadrează în temeiurile art. 432 CPC.

Referitor la termenul declarării recursului Colegiul îl consideră în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 11 martie 2014 și expediată părților la 27 martie 2014, astfel, recursul depus la 23 mai 2014 a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Cioclea Rodica și Petrov Nina urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) și în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Instanța de recurs constată că, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013, nu a fost atacată cu apel de Petrov Nina.

La caz, Petrov Nina nu a contestat hotărîrea primei instanțe, însă a contestat cu recurs decizia instanței de apel, neutilizînd calea apelului, prin urmare nefiind în drept să declare recurs.

În acest context, Colegiul conchide că, Petrov Nina contrar prevederilor art. 429 alin. (4) CPC, a depus cerere de recurs fără a folosi calea de apel, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Totodată Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cioclea Rodica este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cioclea Rodica și Petrov Nina, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cioclea Rodica și Petrov Nina se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi