

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: L. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Dosarul nr. 2r-703/14

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva,
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Rusu Galina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig”
către Rusu Galina cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, prin care a fost
restituită ca tardivă cererea de apel depusă de Rusu Galina,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2012, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată
către Rusu Galina cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 54 528,6
lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2013 acțiunea a
fost admisă, s-a încasat din contul Galinei Rusu în beneficiul SA „Moldasig”
prejudiciul material în sumă de 54 528,6 lei, cheltuieli pentru avizul public 200 lei și
taxa de stat achitată la depunerea cererii în sumă de 1 635,85 lei.

La 10 decembrie 2013, Rusu Galina a depus cererea de apel împotriva hotărîrii
Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2013, solicitînd casarea acesteia și
restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 cererea de apel
depusă de Rusu Galina a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 mai 2014, Rusu Galina a
declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de apel
și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, consideră
recurenta că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel.

La 11 iulie 2014, SA „Moldasig” a prezentat referință pe marginea recursului
declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „după examinarea recursului împotriva
încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină
încheierea”.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Reieșind din sensul normei menționate și avînd în vedere că procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 martie 2014 (f.d. 135), precum și recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 134), confirmă că apelanta Rusu Galina a fost prezentă la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 iar cererea de recurs a fost depusă abia la 12 mai 2014, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Rusu Galina a omis termenul legal de declarare a recursului.

Astfel, Colegiul constată că recurenta a omis termenul de declarare a recursului. Or, prin depunerea recursului la data de 12 mai 2014, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, a omis termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, „*Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Colegiul aduce la cunoștință că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, urmînd să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecății și despre soluția instanței asupra acesteia.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre data emiterii încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Avînd în vedere că cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel a fost depusă peste termenul legal, cît și faptul că recurenta nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul ajunge la concluzia de a-l respinge ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Rusu Galina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig” către Rusu Galina cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță