

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: M. Ghervas
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Dosarul nr. 2r-659/14

D E C I Z I E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Pașcan Octavian în interesele lui Curecheri Ivan și Curecheri Andrei.

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curecheri Feodora către Curecheri Andrei, Curecheri Ivan și Curecheri Iurie cu privire la partajarea averii comune cu vânzarea bunului la licitație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul lui Curecheri Ivan și Curegher Andrei, avocatul Pașcan Octavian, pe motiv de neînlăturare a neajunsurilor stabilite,

c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2013, Curecheri Feodora s-a adresa cu cerere de chemare în judecată, în interesul său și a persoanei tutelate Vitalie Curecheri, împotriva lui Curecheri Andrei, Curecheri Ivan, Curecheri Iurie și intervenient Pretura sect. Botanica, solicitînd partajarea apartamentului nr. 109 din bd. Dacia, 67/1, mun. Chișinău, prin vinderea acestuia la licitație și distribuirea banilor conform cotelor deținute.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea: s-a partajat apartamentul nr.109 din bd. Dacia, 67/1 mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate comună lui Feodora Curecheri, Andrei Curecheri, Ivan Curecheri, Iurie Curecheri și Vitalie Curecheri, cu atribuirea a câte 1/5 cotă parte fiecărui din coproprietari; s-a dispus vânzarea acestui apartament la licitație și distribuirea sumei obținute între coproprietari (f.d. 50, 55-57).

La 14 ianuarie 2014, Curecheri Ivan și Curecheri Andrei au depus cerere de apel (prealabil) împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, solicitînd casarea acesteia cu emiterea hotărârii noi privind respingerea cererilor acțiunii (f.d. 53).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 07 februarie 2014 s-a încasat de la Curecheri Andrei, Curecheri Ivan şi Curecheri Iurie în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat 1 417,66 lei (f.d. 61-62).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 martie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 16 decembrie 2013 fiind acordat termen până la data de 16.04.2014 pentru prezentarea apelului motivat. S-a preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicaţiilor instanţei. Totodată fiind numită şedinţa de judecată pentru 13.05.2014 ora. 11.00 (f.d. 69).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 13 mai 2014 a fost restituită cererea de apel a lui Curecheri Ivan şi Curecheri Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 16 decembrie 2014, pe motiv de neînlăturare a neajunsurilor stabilite (f.d. 84-85).

La 27 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul lui Curecheri Ivan şi Curecheri Andrei, avocatul Paşcan Octavian (mandat nr. 0407717) a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 13 mai 2014, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală şi neîntemeiată deoarece instanţa de apel urma să trimită încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel şi reprezentantului apelanţilor, avocatului Paşcan Octavian.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „În cererea de apel se indică motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul”

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art.364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”

Conform art. 369 alin. (1) CPC, „Instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) ”.

Avînd în vedere că cererea de apel din 14 ianuarie 2014 (f.d. 53) depusă de Curecheri Ivan şi Curecheri Andrei prin intermediul avocatului Paşcan Octavian, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 16 decembrie 2013, nu conţine motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 martie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat termen până la data de 16 aprilie 2014 pentru depunerea apelului motivat; s-a preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul

neîndeplinirii indicațiilor instanței; totodată fiind numită ședința de judecată pentru 13.05.2014 ora. 11.00 (f.d. 69).

În ședința instanței de apel din 13 mai 2014, reprezentantul apelanților Curecheri Ivan și Curecheri Andrei, avocatul Octavian Pașcan, susținut de apelantul prezent Andrei Curecheri, a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv de imposibilitate a prezentării lui Ivan Curecheri la examinarea pricinii. Totodată, reprezentantul apelanților a invocat că a făcut cunoștință cu materialele cauzei doar la 12.05.2014 (f.d. 81 proces-verbal).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 a fost restituită cererea de apel a lui Curecheri Ivan și Curecheri Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, pe motiv de neînălăturare a neajunsurilor stabilite (f.d. 84-85).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„Participantii la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Reieșind din faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a fost acordat termen până la data de 16 aprilie 2014 pentru prezentarea apelului motivat, a fost expediată la adresa indicată în cererea de apel prealabilă, și conform avizului de recepție (f.d. 71) respectiva încheiere a fost recepționată de apelanți la 24.03.2014, iar în interiorul termenului acordat nu a fost prezentat apelul motivat, Colegiul constată că aceștia nu s-au conformat indicațiilor instanței de apel. Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea sa din 13.05.2014 corect a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013.

La caz, Colegiul menționează că nerespectarea obligațiilor procedurale manifestată prin neconformarea indicațiilor instanței de apel de către apelanți și reprezentantul acestora, a fost corect sancționată de către instanța de apel sub forma restituirii cererii de apel.

Or, prin încheierea din 10.03.2014 instanța de apel a preîntâmpinat că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței cererea de apel va fi restituită.

Mai mult, referitor la argumentele reprezentantului recurenților-apelanților Curecheri Ivan și Curecheri Andrei, avocatul Pașcan Octavian că instanța de apel urma să trimită încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și reprezentantului apelanților, avocatului Pașcan Octavian, Colegiul menționează că instanța de apel a expediat încheierea la adresa indicată în cererea de apel prealabilă, o altă adresă nefiind indicată.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea din 13 mai 2014 legal și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Curecheri Ivan și Curecheri Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, pe motiv de neînălăturare a neajunsurilor stabilite, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Pașcan Octavian în interesele lui Curecheri Ivan și Curecheri Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curecheri Feodora către Curecheri Andrei, Curecheri Ivan și Curecheri Iurie cu privire la partajarea averii comune cu vânzarea bunului la licitație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță