

Prima instanță: Judecătoria Ciocana
Judecător: I. Mânăscuță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: N. Clima, T. Chișca-Doneva, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-247/14

ÎN C H E I E R E

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de către ÎM „Rabel” SA,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca
Comercială Română Chișinău” SA către SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”,
SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina privind
încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, prin care au fost
respinse recursurile declarate de SRL „Piața Anglo km 7” și SA „Rabel”

c o n s t a t ă :

Reclamantul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA s-a adresat în
instanța de judecată către SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”,
Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013
acțiunea a fost admisă integral, s-a hotărât:

A încasa de la SRL „Piața Anglo KM 7” , SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”,
Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina, în mod solidar în
beneficiul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA datoria în sumă de 276 765
(două sute șaptezeci și șase mii șapte sute șazeci și cinci) dolari SUA, echivalentul
în lei la momentul executării hotărârii judecătorești conform cursului stabilit de către
BNM, inclusiv din contul bunului ipotecat conform contractului de ipotecă din
30.06.2011, încheiat între BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA și SA
„Rabel”, autentificat notarial și înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 4284 la
data de 30.06.2011 de către Notarul Public Florea Adelina, prin depozitarea și

transmiterea silită în posesia BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA pentru comercializarea ulterioară prin negocieri directe a imobilului ce constă din: construcția nefinalizată, număr cadastral 0100309.162.01 și dreptul de folosință asupra terenului aferent cu suprafața de 2,054 ha cu numărul cadastral 0100309.162, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, oricare bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil situat în Republica Moldova mun. Chișinău str. Uzinelor 198/1.

A evacua SA „Rabel” și toate persoanele fizice și juridice din imobilul ce constă din: construcția nefinalizată, număr cadastral 0100309.162.01 și terenului aferent cu suprafața de 2,054 ha cu numărul cadastral 0100309.162, precum și toate ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, oricare bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil situat în Republica Moldova m. Chișinău str. Uzinelor 198/1.

A încasa de la SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina, în mod solidar în beneficiul BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 153 lei.

La 13 decembrie 2013, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Arabagi Ecaterina Ion au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea dosarului civil spre rejudecare în prima instanță. Apelanții prin cererile de apel au solicitat amânarea achitării taxei de stat până la examinarea cauzei în apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cererea de amânare a achitării taxei de stat a fost respinsă și s-a oferit termenul suplimentar apelanților până la data de 27.02.2014, ora 10:30 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă totală de 37 500 lei.

În ședința instanței de apel din 27 februarie 2014, reprezentantul apelantului SA „Rabel” - Florea Andrei a prezentat cererea de apel motivată și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația materială dificilă a apelantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, s-au restituit cererile de apel depuse de SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel” și Arabagi Ecaterina Ion.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, au fost respinse recursurile declarate de SRL „Piața Anglo km 7” și SA „Rabel” și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 iunie 2014 reprezentantul SA „Rabel” - Lozovanu Nicolae (în baza procurii, consilier juridic al întreprinderii) a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014, cu emiterea unei noi încheieri de scutire a ÎM „Rabel” SA de plata taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel și primirea cererii de apel spre examinare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC. La cererea de revizuire a anexat certificatul nr. 783 din 02 iunie 2014 eliberat de BC

„Victoriabank”, certificatul nr. 01/02/4-22-349 din 28 mai 2014 eliberat de BC „Moldindconbank”.

La 31 iulie 2014, BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitînd respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”*.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, *„revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Studiind cererea de revizuire, Colegiul menționează că deși revizuientul invocă prevederile art. 449 lit. b) CPC, de fapt, acesta indică că *„s-au descoperit înscrisuri noi care nu au fost apreciate de instanța de judecată, dar care, dacă ar fi fost cunoscute ar fi presupus o altă decizie din partea instanței supreme...”*, ceea ce constituia temei de declarare a revizuirii conform art. 449 lit. d) CPC, abrogat prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

Astfel, Colegiul constată o discordanță dintre temeiul de revizuire invocat și argumentele pe care se întemeiază cererea de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuientul întru susținerea solicitărilor sale, a anexat: certificatul nr. 783 din **02 iunie 2014** eliberat de BC „Victoriabank” prin care se confirmă că în contul curent al întreprinderii pentru perioada 01.01.2014-28.05.2014 nu a fost înregistrate mișcări de mijloace bănești, contul dat fiind suspendat la 28.02.2014 de către IFS mun. Chișinău; certificatul nr. 01/02/4-22-349 din **28 mai 2014** eliberat de BC „Moldindconbank” prin care se confirmă că contul curent al SA „Rabel” are aplicată suspendare la data de 28.02.2014 de către IFS Centru.

Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența

instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Astfel, actele prezentate nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului, or în virtutea art. 118 alin. (1) CPC, acestea urmau a fi prezentate la faza soluționării chestiunii cu privire la primirea în procedură a cererii de apel.

Mai mult ca atât, actele respective au fost obținute la o dată ulterioară momentului emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014.

De asemenea, Colegiul constată că argumentul invocat de către revizuiant (art. 449 lit. b) CPC) comportă un caracter pur declarativ, or în cererea de revizuire nu există nici o mențiune referitor la careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului.

Avînd în vedere că argumentele invocate de revizuiant sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de ÎM „Rabel” SA urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „Rabel” SA împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA către SRL „Piața Anglo km 7”, SRL „Royal Mart”, SA „Rabel”, Sonic Grigore, Arabagi Ecaterina Ion și Arabagi Cristina privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ion Druță