

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Ion Druță
Maria Ghervas
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Pavlioglo Ivan, Fetescu Valentina și reprezentantul al debitorului ÎM „Budjac-Gold” SRL, Cainareanu Anatolie,

în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspunderea Limitată „Budjac-Gold”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 05 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea creditorilor Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii și Fetescu Valentina cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL, încetată procedura de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL în proces de insolabilitate și stabilită intrare imediată a întreprinderii ÎM „Budjac-Gold” SRL în procedura de faliment cu desființarea debitorului,

constată:

La 08 iunie 2011 FPC „Drancor” SRL, mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Budjac-Gold” SRL, UTA Găgăuzia, or. Vulcănești.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 iunie 2011, cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Hanganu Grigore.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2011a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Budjac-Gold” SRL și în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Hanganu Grigore.

În conformitate cu cerințele Legii nr. 29 din 06 martie 2012 pentru modificare și completare unor acte legislative, examinarea procesului de insolabilitate ÎM „Budjac-Gold” SRL a fost transmisă Curții de Apel Comrat.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate la, 23 decembrie 2013 creditorii Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii au depus o cerere prin care au solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL.

În motivarea cererii au invocat că ÎM „Budjac-Gold” SRL este situată la sudul Republicii Moldova, în centrul raional Vulcănești. Tipul de bază al rețelelor de acces sunt drumuri auto, iar pînă la portul fluvial internațional Giurgiulești fiind 45 de km.

Menționează că întreprinderea este situată pe teritoriu propriu cu suprafața de 2,86 ha, dispune de proprii suprafețe de producție, proprii surse de aprovizionare cu apă, sursa alimentării cu energie electrică sunt rețelele electrice orășenești, iar devierea apelor reziduale se face în canalizarea centralizată. Întreprinderea dispune de specialiști în domeniul prelucrării laptelui și producerii produselor lactate.

Susține că colectarea laptelui va fi efectuată de la populație prin rețeaua de puncte specializată de colectare a laptelui situate în apropiere. Piețele de vânzări, la etapa inițială de producere și realizarea lactatelor va fi or. Vulcănești și raionul Vulcănești, cît și raioanele din apropiere - Cahul, Tarclia, Ceadîr-Lunga și Comrat, iar ulterior și mun. Chișinău. La fel se propune realizarea pentru export în Federația Rusă a untului și cașcavalurilor de sort tare.

Consideră că sure din finanțare i-ar permite efectuarea lucrărilor de reparație în blocul administrativ, de a procura și instala utilaj modern în blocul administrativ, cît și de a restabili activitatea de producere și realizarea produselor finite.

Invocă că restabilirea activității întreprinderii se planifică în cîteva etape: în primul rînd este necesară hotărîrea instanței de judecată de acceptarea planului procedurii de restructurare, ridicarea sechestrului de pe patrimoniul întreprinderii și utilizarea lui fără careva restricții, cît și acordarea dreptului debitorului de a gestiona cu activitatea sa sub supravegherea administratorului insolabilității.

Efectuarea inventarierii și întocmirea registrului bunurilor transmise de către administratorul reprezentantului ÎM „Budjac-Gold” SRL cu indicarea mărimii, valorii componenței patrimoniului, cît și obligațiile debitorului.

Încheierea contractelor corespunzătoare de acordare ÎM „Budjac-Gold” SRL mijloacelor financiare de către investitori (sub formă de credit sau împrumut) cu gajarea bunurilor întreprinderii.

Cu referire la cele invocate, declaranții consideră că acceptarea planului procedurii de restructurare va permite restabilirea activității întreprinderii, crearea a 50 locuri de muncă suplimentare la întreprindere și circa a 680 de puncte în regiune pentru colectarea laptelui, asigurarea populației cu produse lactate de calitate înaltă de pe piața autohtonă, exportul în Federația Rusă a producției finite: unt și cașcavaluri de sort tare, majorarea încasării impozitelor în bugetul local, inclusiv și al UTA Găgăuzia.

Va restabili dreptul său la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, sub supravegherea administratorului insolabilității, achitarea creditorilor de toate rangurile, a sumelor bănești datorate conform graficului-plan de restituire a datoriilor creditorilor ÎM „Budjac-Gold” SRL, cît și sumei integrale de cheltuieli legate cu derularea procesului de insolabilitate în ordinea și termenul stabilit în planul procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL.

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2014, a fost respinsă cererea creditorilor Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii și Fetescu Valentina cu privire la confirmarea Planului procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL, fiind încetată procedura de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” în proces de insolabilitate, stabilind intrarea imediată a întreprinderii ÎM „Budjac-Gold” SRL în procedura de faliment cu desființarea acesteia, iar în calitate de lichidator al ÎM „Budjac-Gold” SRL a fost desemnată ÎI „Hanganu Grigore”, Certificat nr. 17882 din

09 decembrie 2010, obligându-l acesta să exercite atribuțiile prevăzute la art. 66 și 68 din Legea insolvenței și să răspundă pentru folosirea și lichidarea masei debitoare a ÎM „Budjac-Gold”.

În motivarea hotărârii, instanța a invocat prevederile art. 188 alin.(1), 202 alin.(1) și 204 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, menționând că creditorii Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii și Fetescu Valentina nu dispun de dreptul de a propune planul procedurii de restructurare.

La 20 mai 2014 Pavlioglo Ivan, Fetescu Valentina și reprezentantul debitorului ÎM „Budjac-Gold” SRL, Cainareanu Anatolie, au declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu dispunerea reexaminării cererii cu privire la confirmarea Planului de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL.

În motivarea recursului au invocat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2011 a fost intentată procedura de insolvență față de ÎM „Budjac-Gold” SRL, iar administratorul insolvenței a fost desemnat Hanganu Grigore.

Menționează că la 27 septembrie 2013, Adunarea generală a creditorilor ÎM „Budjac-Gold” SRL a dispus trecerea întreprinderii în procedura de restructurare, cu elaborarea Planului de restructurare, de către debitor, și prezentarea acestuia către Adunarea Creditorilor și instanței de judecată. Hotărârea menționată a fost aprobată și de Curtea de Apel Comrat la 03 octombrie 2013.

Însă la 19 decembrie 2013, la Adunarea repetată a creditorilor, fără nici o explicație, a fost respins planul de restructurare și s-a hotărât de a iniția procedura de faliment a întreprinderii.

Susține că Curtea de Apel Comrat, ca instanță de supraveghere a procesului de insolvență și faliment a agenților economici din UTA Găgăuzia, a primit spre examinare procesul-verbal din 19 decembrie 2013 al Adunării creditorilor ÎM „Budjac-Gold” SRL, și la prima etapă a luat în considerație obiecțiile debitorului, solicitând explicațiile creditorilor referitor la schimbarea poziției Adunării creditorilor, pentru ca ulterior și instanța de judecată să emită o hotărâre de respingerea Planului de restructurare a întreprinderii și purcederea la procedura de faliment a ÎM „Budjac-Gold” SRL.

Consideră neîntemeiate argumentele instanței de insolvență precum că Planul de restructurare a fost elaborat și prezentat de creditori, deoarece Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii și Fetescu Valentina sunt fondatorii ÎM „Budjac-Gold” SRL, respectiv și debitorii întreprinderii și prin prisma art. 188 alin.(1) a Legii insolvenței sunt în drept de a propune Planul de restructurare a întreprinderii.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 mai 2014, rezultă că odată cu revenirea din camera de deliberare, președintele ședinței a dat citirii hotărârii motivate din 05 mai 2014 (f. d. 96).

Prin urmare, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 20 mai 2014, în termen.

Astfel, după cum rezultă din materialele pricinii, prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 iunie 2011, instanța de insolvență a admis spre examinare cererea introductivă depusă de FPC „Drancor” SRL, mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Budjac-Gold” SRL, UTA Găgăuzia, or. Vulcănești și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Hanganu Grigore.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2011 a fost intentat procesul de insolvență față de ÎM „Budjac-Gold” SRL și în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Hanganu Grigore.

Tot actele cauzei atestă că în cadrul derulării procesului de insolvență, creditorii Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii au depus o cerere prin care au solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL.

Însă prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2014, cererea creditorilor Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii și Fetescu Valentina cu privire la confirmarea Planului procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL a fost respinsă și a fost dispusă încetarea procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold”, stabilind intrarea imediată a întreprinderii ÎM „Budjac-Gold” SRL în procedura de faliment cu desființarea acesteia, iar în calitate de lichidator al ÎM „Budjac-Gold” SRL a fost desemnată ÎI „Hanganu Grigore”, Certificat nr. 17882 din 09 decembrie 2010, obligându-l acesta să exercite atribuțiile prevăzute la art. 66 și 68 din Legea insolvenței și să răspundă pentru folosirea și lichidarea masei debitoare a ÎM „Budjac-Gold”.

De asemenea, la caz se constată că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond, prin care a fost respins Planul de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL, prin stoparea procedurii de restructurare a întreprinderii, cu intentarea procesului de faliment.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor

probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 188 alin.(1) a Legii insolabilității, care indică următoarele categorii de persoane care pot propune plan al procedurii de restructurare în condițiile de mai jos:

a) debitorul poate depune planul odată cu cererea introductivă sau cu referința la cererea introductivă a creditorilor, ori într-o cerere expresă adresată instanței de insolabilitate, dar nu mai târziu de termenul stabilit la adunarea de raportare la care s-a aprobat restructurarea sa;

b) administratorul insolabilității poate propune, la cererea adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, ori din proprie inițiativă, redresarea debitorului în baza unui plan, de la data desemnării sale și până la împlinirea termenului de prezentare a planului, stabilit la adunarea creditorilor de raportare la care s-a aprobat restructurarea debitorului;

c) autoritățile administrației publice centrale sau locale pot propune planul în cazul insolabilității întreprinderilor de importanță vitală pentru economia națională menționate la art.190 alin.(6).

Astfel, norma legală suscitată expres prevede categorii de persoane care sunt în drept de a propune planul procedurii de restructurare a întreprinderii, cât și condițiile în care acest plan urmează a fi propus.

În această ordine de idei instanța de recurs reține drept justă concluzia instanței de insolabilitate cu privire la faptul că Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii, avînd calitate de creditor în procesul de insolabilitate, nu dispun de dreptul de a propune planul procedurii de restructurare din propria inițiativă.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurențelor cu referire la faptul că dînșii fiind fondatorii ai ÎM „Budjac-Gold” SRL în proces de insolabilitate, sunt, de altfel, și debitori de rînd cu aceasta.

Acesta deoarece din actele cauzei rezultă cu certitudine că Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii au fost incluși în lista creditorilor ai ÎM „Budjac-Gold” SRL, însă careva date care ar confirma că aceștia au fost excluși din lista creditorilor, sau că creanțele acestora au fost contestate cu excluderea ulterioară din tabelul creanțelor, instanței nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, la caz se constată că Planul de restructurare propus de creditorii menționați a fost respins și de Adunarea creditorilor, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al adunării generale repetate a creditorilor ÎM „Budjac-Gold” SRL din 19 decembrie 2013, pe cînd art. 202 alin.(1) a Legii insolabilității, indică expres că examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor.

Iar potrivit dispozițiilor art. 204 alin.(1) și (2) a Legii insolabilității, doar după acceptare de către creditor și debitor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanța de insolabilitate. Pînă la confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de insolabilitate audiază administratorul insolabilității, comitetul creditorilor, dacă a fost desemnat, și debitorul.

Avînd în susținere normele citate, instanța de recurs constată ca întemeiată concluzia instanței de insolabilitate cu privire la netemeinicia cererii creditorilor Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii cu privire la confirmarea Planului procedurii de restructurare, or, pe lângă faptul că planul procedurii de restructurare a

fost prezentat de către persoane neîmputernicite în sensul art. 188 alin.(1) al Legii insolvențabilității, acest plan nu a fost acceptat nici de adunarea generală a creditorilor ÎM „Budjac-Gold” SRL, fapt ce contravine cerințelor art. 202 alin.(1) a Legii insolvențabilității.

Sub acest aspect, se constată a fi întemeiată și concluzia instanței de insolvențabilitate cu privire la încetarea procedurii de restructurare a ÎM „Budjac-Gold” SRL și dispunerea intrării imediate a întreprinderii în procedura de faliment cu desființarea debitorului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt nejustificate și se combat prin cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Pavlioglo Ivan, Fetescu Valentina și reprezentantul al debitorului ÎM „Budjac-Gold” SRL, Cainareanu Anatolie.

Se menține hotărârea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2014 în pricina civilă privind derularea procesului de insolvențabilitate în privința Societății cu Răspunderea Limitată „Budjac-Gold”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Druță

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva