

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Lomachin Vladimir împotriva încheierii din data de 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lomachin Vladimir împotriva Comisiei Naționale pentru organizarea și efectuarea recensământului populației privind declararea nulității deciziei nr.2 din data de 15.04.2014 cu privire la aprobarea formei blankului,

c o n s t a t ă :

La data de 27 mai 2014 Lomachin Vladimir a depus în instanța de judecată cerere împotriva Comisiei Naționale pentru organizarea și efectuarea recensământului populației privind declararea nulității deciziei nr. 2 din data de 15.04.2014 cu privire la aprobarea formei blankului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 20 mai 2014 la domiciliul său s-au prezentat reprezentanții comisiei pentru efectuarea recensământului. Solicitând pentru vizualizare blankul care urma să fie îndeplinit, a observat cuvântul „aprobat”. Atunci a solicitat reprezentanților comisiei pentru efectuarea recensământului să-i indice în care număr a Monitorului Oficial a fost publicat formularul dat, la ce reprezentanții comisiei nu au putut răspunde și nici persoanele cu care a discutat la telefon nu i-au putut indica acest lucru.

A mai indicat reclamantul că în asemenea condiții a refuzat să participe la recensământ pînă la momentul în care nu i se va indica Monitorul Oficial în care a fost publicat formularul pentru efectuarea recensământului. A solicitat reclamantul anularea deciziei nr. 2 din data de 15.04.2014 cu privire la aprobarea formei blankului.

Prin încheierea din data de 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea lui Lomachin Vladimir a fost restituită, explicîndu-i dreptul de a se adresa conform competenței în judecătoria Centru, mun.Chișinău.

La data de 26 iunie 2014, Lomachin Vladimir a depus recurs împotriva încheierii din data de 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, dat fiind aplicarea greșită a prevederilor art.33 și

33/1 CPC și anume urma să se aplice art.8 al Legii contenciosului administrativ, care stabilește competența instanței de apel în soluționarea acestor categorii de litigii.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Colegiul constată că prin Legea nr.155 din 05.07.2012 (M.O. din 01.12.2012) pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă din RM, a fost modificat art.33 CPC și introdus art.33¹ CPC, care prevede că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, Colegiul reține faptul că recurentul, în cererea de recurs depusă invocă competența Curții de Apel în soluționarea cauzei conform cererii înaintate făcînd referire la art.8 al Legii contenciosului administrativ, și, Colegiul va respinge acest argument din următoarele considerente.

Articolul 7 alin. (1) și art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 în redacția Legii nr. 236-XV din 05 iunie 2003 prevăd că judecătoriile examinează litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sunt constituite și activează pe teritoriul satului, comunei sau orașului pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale, de serviciile publice descentralizate organizate în mod autonom în unitatea administrativ-teritorială respectivă, de funcționarii publici din cadrul organelor și serviciilor menționate și de persoanele de drept privat de nivelul respectiv, care prestează servicii publice.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, de autoritățile publice autonome constituite de către autoritățile publice centrale și de funcționarii publici din cadrul acestor organe.

În conformitate cu art.33, alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Art.33/1 CPC prevede că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel. Legea procesuală prevede că instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile, dacă legea nu prevede competența altor organe.

La fel, Colegiul reține că conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Astfel, competența judecătoriilor stabilită în Codul de procedură civilă prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă

al Republicii Moldova este *posterioră* competenței stabilite prin Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2003.

Așadar, Colegiul reiterează din sensul art.art. 33, 33¹ Cod de procedură civilă și art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 că instanțele judecătorești de drept comun sunt competente de a judeca în primă instanță, ca instanță de contencios administrativ, *toate pricinile*, indiferent de ierarhia autorităților, actele administrative ale cărora se contestă.

Or, art.39 alin. (5) din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 expres prevede că abrogarea poate fi însoțită de adoptarea unei noi reglementări în materie, dar poate fi și independentă de o nouă reglementare, atunci când se înlătură un act sau o normă necorespunzătoare, iar articolul 47 alin. (1) lit. e) din aceeași Lege prevede că acțiunea actului legislativ încetează dacă acesta a devenit caduc.

În concluzie Colegiul menționează că prevederile actuale ale Codului de procedură civilă în materia competenței judecătoriilor sunt *posterioră* în raport cu prevederile art.7, alin. (1) și 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările și completările ulterioare, care au devenit caduce, motiv pentru care urmează a fi aplicate prevederile Codului de procedură civilă și nu art.7 alin.(1) și 8 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările și completările ulterioare.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, rezultă că litigiul dintre părți ține de competența instanțelor judecătorești de drept comun, conform competenței teritoriale prevăzute de prevederile art. 38 CPC.

Din cele relatate Colegiul conchide că instanța de apel la emiterea încheierii contestate din data de 05.06.2014, corect a aplicat prevederile legal-procedurale și corect a stabilit că instanța de apel nu este competentă de a examina cauza dată, ci instanța de drept comun cu respectarea prevederilor de competență teritorială.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Lomachin Vladimir.

Se menține încheierea din data de 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lomachin Vladimir împotriva Comisiei Naționale pentru organizarea și efectuarea recensământului populației privind declararea nulității deciziei nr. 2 din data de 15.04.2014 cu privire la aprobarea formei blankului.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală