

Prima instanță: T. Duca

DECIZIE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iuliana Oprea și Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs declarată de Primăria mun. Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de ÎI „Cernov-Tvic” împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și Comisia pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013, prin care a fost respinsă cererea de explicare a hotărîrii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012,

c o n s t a t ă

La data de 12 martie 2012 ÎI „Cernov-Tvic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și Comisia pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, solicitînd anularea integral a pct. 2) al procesului-verbal nr. 1 din 27 februarie 2012 al Comisiei pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți ca fiind ilegală și neîntemeiată; obligarea primăriei mun. Bălți să elibereze firmei ÎI „Cernov-Tvic” fișa rutei nr. 18 pe traseul „str. Lesicico-Aeroport” mun. Bălți pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente; obligarea Primăriei mun. Bălți și Comisiei pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți să nu creeze impedimente firmei ÎI „Cernov-Tvic” în activitatea sa legală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012 acțiunea s-a admis parțial, s-a anulat hotărîrea Comisiei pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți privind încetarea eliberării fișelor rutei firmei ÎI „Cernov-Tvic”, expusă în pct.2) al procesului-verbal nr. 1 din 27.02.2012, ca fiind ilegală în fond; s-a obligat Primăria mun. Bălți să elibereze firmei ÎI „Cernov-Tvic” fișa rutei nr. 18 pe traseul „str. Lesicico-Aeroport” mun. Bălți pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente. În rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție din 01 august 2012 a fost respins recursul declarat de Primăria municipiului Bălți, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012.

La 19 decembrie 2012 Primăria mun. Bălți a depus cerere cu privire la explicarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012.

În motivarea cererii Primăria mun. Bălți a indicat că, traseul cu puncte de comunicație „str. Lesecico-Aeroport” au fost deservite de ruta nr. 18 „A”, iar fișa rutei nr. 18 cu traseul „str. Lesecico-Aeroport” pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți nu există și Primăria nu poate executa hotărârea dată.

Cere să fie explicat sensul hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013 s-a respins cererea de explicare a hotărârii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de ÎI „Cernov-Tvic” împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și Comisia pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

La 22 februarie 2013 Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să-i fie explicată hotărârea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, nu poate executa hotărârea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012, din motivul că așa traseul cu puncte de comunicație „str. Lesecico-Aeroport” a fost deservit de ruta nr. 18 „A”, iar fișa rutei nr. 18 cu traseul „str. Lesecico-Aeroport” pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți nu există. Ba mai mult ÎI „Cernov-Tvic” niciodată nu i-a fost eliberată fișa rutei pe traseul nr. 18 str. „Lesecico- Aeroport”. La materialele dosarul de către ÎI „Cernov-Tvic” a fost anexată copia fișei rutei care demonstrează că fișa rutei în baza căreia activa ÎI „Cernov-Tvic” este nr. 18 A.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materiale dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013, a fost respins cererea de explicare a hotărârii Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de ÎI „Cernov-Tvic” împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și Comisia pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Potrivit art. 251 CPC dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții

contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin urmare, Colegiul reține că, de către Primăria mun. Bălți nu a fost invocat nici unul din circumstanțele legale prevăzute de art.251 CPC.

Instanța de recurs menționează că din dispozitivul hotărârii este cert stabilit că Primăria mun. Bălți a fost obligată să elibereze firmei ÎI „Cernov-Tvic” – fișa rutei pe traseul „str. Lesicico-Aeroport” mun. Bălți pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente. În cazul în care numărul rutei „18” care este indicat în dispozitivul hotărârii nu există, Primăria este obligată să elibereze firmei ÎI „Cernov-Tvic” – fișa rutei pe traseul „str. Lesicico-Aeroport” mun. Bălți pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente la data de 27 februarie 2012.

De asemenea prima instanță corect a menționat că, denumirea rutei nu schimbă sensul hotărârii prin care Primăria mun. Bălți a fost obligată să elibereze firmei ÎI „Cernov-Tvic” – fișa rutei pe traseul „str. Lesicico-Aeroport” mun. Bălți pentru transportarea pasagerilor în perimetrul mun. Bălți, conform rutelor deja existente.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013 este întemeiată și legală, iar temei de casare nu este, deoarece Curtea de Apel corect a constatat circumstanțele pricinii și a apreciat obiectiv probele prezentate la materialele cauzei în vederea emiterii unei încheieri întemeiate, iar argumentele recurentului invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, și prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. art.428 CPC, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Bălți.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de ÎI „Cernov-Tvic” împotriva Primăriei mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și Comisia pentru asigurarea traficului și controlul asupra activității transportului public de pasageri pe teritoriului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru