

prima instanță judecătoria Botanica, mun.Chișinău – judecător S.Dimitriu
Curtea de Apel Chișinău, judecători: Victor Pruteanu, Iulia Cimpoi, Anatolie Minciună
Instanța de recurs. Curtea Supremă de Justiție(S.Novac, T.Vieru, O.Sternioală)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ala Cobăneanu

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire a SRL”Terra-Ferm” împotriva încheierii din 30.04.2014 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS”Top Leasing” SRL împotriva SC”Terra-Ferm”SRL privind revendicarea bunului

a c o n s t a t a t:

La data de 17.04.2014, ÎCS ”Top Leasing” SRL a depus în instanța de judecată cerere împotriva SC”Terra-Ferm” privind revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de leasing financiar nr.1785/2012 din data de 01.06.2012, ÎCS ”Top Leasing” SRL s-a obligat să transmită în posesiune și folosință SC ”Terra-Ferm” SRL pe o perioadă de 12 luni utilaj(conform anexei nr.2 a contractului) în valoare totală de 50251,54 Dolari SUA. SRL”Terra-Ferm” s-a obligat să primească utilajul dat și să achite ratele conform contractului de leasing. Utilajul a fost transmis pîrîtului SRL”Terra-Ferm” și în acest sens a fost întocmit un proces verbal de predare-primire din data de 01.06.2012. SRL”Terra-Ferm” a primit utilajul, dar nu a achitat integral ratele de leasing acumulînd o datorie de 593036,70 lei. SRL”Top Leasing” a transmis pîrîtului la data de 11.02.2013 o notificare privind achitarea integrală a datoriei în termen de 30 zile și restituirea utilajului în termen de 24 ore. Pîrîtul nu a achitat datoria și nu a restituit utilajul.

Prin hotărîrea din data de 04.11.2013 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău cererea ÎCS”Top Leasing” a fost admisă și s-a dispus revendicarea de la pîrît a bunurilor conform contractului de leasing, încasîndu-se de la pîrît și cheltuielile de judecare a pricinii.

La data de 03.12.2013 SRL”Terra-Ferm” a depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL”Terra-Ferm” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse și a fost acodat termen pînă la data de 15.02.2014 în vederea achitării taxei de stat în sumă de 1375,50 lei și prezentarea cererii de apel motivate.

La data de 17.02.2014, SRL”Terra-Ferm” a depus recurs împotriva încheierii din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și de a nu da curs cererii de apel.

Prin încheierea din data de 30.04.2014 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL”Terra-Ferm” a fost respins și menținută încheierea din data de 27.01.2014 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 04.06.2014 SRL”Terra-Ferm” a depus cerere de revizuire a încheierii din data de 30.04.2014 a Curții Supreme de Justiție. În motivarea cererii s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Astfel, indică revizuentul că instanța de recurs a indicat că SRL”Terra-Ferm” nu a prezentat probe care să confirme că coturile întreprinderii sunt blocate, ceea ce nu corespunde realității, ori la data de 29.04.2014 în cancelaria Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată scrisoarea eliberată de BC”Banca de Economii”, care confirmă că toate conturile întreprinderii sunt blocate. La fel a indicat revizuentul că în încheierea contestată Curtea Supremă de Justiție indică că suma taxei de stat nu este mare cu ce nu este de acord, ori la moment întreprinderea nu are posibilitate de a achita o sumă cît de mică. Astfel, indică revizuentul că instanța de recurs nu a luat în considerație scrisoarea eliberată de BC”Banca de Economii”. Temei a revizuirii a invocat SRL”Terra-Ferm” art.449, lit.b)CPC.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul o consideră ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448, alin.(1)CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art.449, lit.b)CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit.) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că SRL”Terra-Ferm” a depus cerere revizuire invocînd că instanța de recurs la examinarea cererii de recurs, la data de 30.04.2014, nu a ținut

cont de probele prezentate care precum că confirmau imposibilitatea de plată a taxei de stat de către revizuent și Colegiul va respinge acest argument din următoarele considerente.

Într-adevăr la materialele dosarului se conține certificatul nr.2555 din data de 29.04.2014 eliberat de Banca de Economii, la care face referire revizuentul și în care se indică despre faptul că pe conturile bancare deținute de SRL "Terra-Ferm" sunt aplicate restricții conform dispoziției privind suspendarea operațiunilor bancare ale contribuabilului nr.032013121722 din data de 17.12.103 emisă de IFS DAF Botanica.

Colegiul menționează că acest certificat a fost luat în calcul la emiterea încheierii a cărei revizuire se solicită, dar în certificatul dat se indică de unele conturi deținute de SRL "Terra-Ferm" în instituția financiară – Banca de Economii, dar nu de toate conturile din toate instituțiile bancare, sau lipsa cărorva conturi în alte bănci. SRL "Terra-Ferm" nu a prezentat un înscris de la Inspectoratul Fiscal, care ar demonstra existența conturilor, instituțiile financiare în care se dețin și lipsa mijloacelor financiare pe acestea sau existența cărorva interdicții asupra acestora.

În asemenea, circumstanțe Colegiul conchide că prin certificatul dat, revizuentul nu demonstrează imposibilitatea sa de plată, ori informația despre existența cărorva restricții asupra cărorva conturi nu exclude existența altor conturi în alte instituții bancare.

Totodată, Colegiul reține că drept temei de revizuire SRL "Terra-Ferm" a invocat prevederile art.449, lit.b)CPC.

Colegiul menționează că circumstanțele nou – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, *dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii* și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială *să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.*

Supra Colegiul reține că scrisoarea - certificat nr.2555 din data de 29.04.2014 a Băncii de Economii, invocată de recurent ca circumstanță nouă, exista la momentul pronunțării încheierii din data de 30.04.2014 de către Curtea Supremă de Justiție. Mai mult decît atît, această scrisoare a fost examinată, doar că instanța de recurs a considerat că prin înscrisul dat nu se probează incapacitatea de plată a SRL "Terra-Ferm".

Astfel, Colegiul conchide despre faptul că cele invocate de revizuent nu îndeplinesc condițiile temeiului de declarare a revizuirii prevăzute la art.449, lit.b)CPC.

Din aceste considerente Colegiul concluzionează că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității

raportului juridic garantat de art.6 CEDO și ar duce la încălcarea principiile fundamentale ale procesului civil care stabilesc că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005) și va respinge cererea de revizuire depusă de SRL”Terra-Ferm”.

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL”Terra-Ferm” împotriva încheierii din 30.04.2014 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS”Top Leasing” SRL împotriva SC”Terra-Ferm”SRL privind revendicarea bunului.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ala Cobăneanu

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală