

prima instanță: N. Iordachi

instanța de apel: S. Procopciuc, V. Tripaduș, V. Harmaniuc

ÎN C H E I E R E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Railean Grigore

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Agricolă „MVS-Invest” societate cu răspundere limitată împotriva Iuliei Sîrbu și Răilean Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Răilean Grigore,

c o n s t a ță

La 17 februarie 2013, Firma Agricolă „MVS-Invest” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Sîrbu și Răilean Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii înaintate, Firma Agricolă „MVS-Invest” societate cu răspundere limitată a indicat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2011, s-a constatat faptul că Sîrbu Iulia și Răilean Grigore prin acțiunile sale comune și ilegale, dosire, primire-transmitere a tractorului de model T-70 S, cu numărul de înmatriculare CL A 148, au cauzat un prejudiciu material în mărime de 94 200 lei.

Susține că faptul cauzării prejudiciului precum și persoanele care l-au cauzat este stabilit și incontestabil.

Consideră Firma Agricolă „MVS-Invest” societate cu răspundere limitată că în temeiul art. 1414 Codul civil, dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară. Totodată se mai invocă că Railean Grigore recunoaște faptul că a luat tractorul menționat și la vîndut la o persoană necunoscută din or. Soroca.

Solicită Firma Agricolă „MVS-Invest” societate cu răspundere limitată, încasarea solidară din contul Iuliei Sîrbu și Răilean Grigore în beneficiul ei suma de 94 200 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile judiciare, caracterul și cuantumul cărora le va determina și indica pe parcursul examinării pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 14 mai 2013, acțiunea a fost admisă.

A fost încasată în mod solidar din contul Iuliei Sîrbu și Răilean Grigore în beneficiul Firmei Agricole „MVS-Invest” societate cu răspundere limitată prejudiciu material în

sumă de 94 200 lei.

A fost încasată în mod solidar de la Iulia Sîrbu și Răilean Grigore în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 826 lei (f.d.44, 48-53).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Răilean Grigore și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d.84-89).

La 06 mai 2014, Răilean Grigore a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat este depus în termen.

Recurentul, Răilean Grigore în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material și în concluzie au emis decizii ilegale.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs depusă de către Răilean Grigore cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Firma Agricolă „MVS-Invest” societate cu răspundere limitată a solicitat ca recursul depus de Răilean Grigore să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiînd raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost

arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Răilean Grigore în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Răilean Grigore, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Răilean Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru