

ÎN C H E I E R E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii:
Sternioală

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Oleg

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Speranța-Todirești”,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Speranța-Todirești” împotriva lui Ciobanu Iurie privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 25 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească „Speranța-Todirești” și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 05 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

a c o n s t a t a t:

La 29.04.2013, AO „Speranța-Todirești” (Asociația) a înaintat acțiune împotriva lui Ciobanu Iurie cu privire la încasarea sumei de conectare la rețeaua de gaze naturale în mărime de 4615 lei și a cheltuielilor legate de examinarea pricinii în instanța de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Asociația a fost înființată în anul 2002, având ca scop contribuția la dezvoltarea socială, economică și culturală a comunității, precum și asigurarea durabilității apeductului, gazoductului și altor obiecte ale infrastructurii din s. Todirești, r-nul Anenii Noi. A menționat, că are la balanța sa cu drept de proprietate gazoductul din s. Todirești, Anenii Noi, cu preț estimat la suma de 1 milion 270 mii lei. Reieșind din costul gazoductului, a fost stabilit cuantumul plății necesare pentru conectarea gospodăriilor în mărime de 4615 lei.

Reclamantul a relevat că Ciobanu Iurie, locuitor al s. Todirești, având în proprietate gospodăria cu nr. cadastral 1046116069, s-a conectat la rețeaua de gaze naturale ce aparține Asociației, fără să achite plata de conectare obligatorie, încălcând astfel flagrant drepturile patrimoniale ale reclamantului, iar la cerințele legale de achitare a plății de conectare nu a reacționat, refuzând să achite suma datoriei.

Astfel, reclamantul a solicitat în instanță încasarea forțată de la pârât a sumei de conectare la rețeaua de gaze naturale în mărime de 4615 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 05.11.2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 25.03.2014, a fost respins apelul declarat de Asociație și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11.06.2014, Asociația a declarat recurs în termen legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că instanțele judecătorești au încălcat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar prin aceasta a fost încălcat dreptul de proprietate al Asociației asupra gazoductului menționat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociație, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, Asociația, precum că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurrentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociație, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația Obștească „Speranța-Todirești”, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 25 martie 2014, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Speranța-Todirești” împotriva lui Ciobanu Iurie privind încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală