

prima instanță: I. Mînăscuță
instanța de apel: L. Popova, A. Doga și S. Caitaz

ÎNCHEIERE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calin Teodor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita” cu privire la încasarea salariului și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2012,

c o n s t a ț ă:

La 25 august 2011, Calin Teodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Margarint Anatolie cu privire la încasarea salariului restant și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii Calin Teodor a indicat că la 04 septembrie 2009 Margarint Anatolie în calitate de director al Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita”, prin recipisă s-a obligat să-i achite reclamantului pentru serviciile prestate pe parcursul iernii 2008-2009, suma de 1 520 dolari SUA, până la 01 octombrie 2009.

Menționează reclamantul că la 04 aprilie 2011 a depus plângere la Comisariatul de Poliție al raionului Ocnița, însă Margarint Anatolie a refuzat să se prezinte pentru a da explicații.

Ca urmare plângerea nu a fost soluționată, iar lui Calin Teodor i-a fost recomandat să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită Calin Teodor încasarea de la Margarint Anatolie a salariului în sumă de 1520 dolari SUA și a dobânzii de întârziere.

La 11 noiembrie 2011 reclamantul a depus o cerere de concretizare prin care a indicat că calitatea de pârât o deține Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita”.

Totodată în cadrul ședinței de judecată din 01 noiembrie 2011 Calin Teodor a intentat o cerere suplimentată prin care a solicitat recunoașterea raporturilor de muncă cu Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” și scutirea de plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocan, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2011, acțiunea a fost admisă integral (f.d. 20, 21-22).

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita” în beneficiul lui Calin Teodor suma de 1520 dolari SUA în calitate de salariu restant și 1155, 20 dolari SUA cu titlu de daună pentru neachitarea la timp a salariului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2012, apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” a fost admis cu casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2011 și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În ședința de judecată din 12 iunie 2012, Calin Teodor a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita” în beneficiul său a salariului restant în mărime de 1520 dolari SUA, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 05 septembrie 2012 reclamantul Calin Teodor a depus o cerere prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suplimentare.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocan, mun. Chișinău din 05 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă integral, cu încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita” în beneficiul lui Calin Teodor suma de 1520 dolari SUA în calitate de salariu restant și 1155, 20 dolari SUA cu titlu de daună pentru neachitarea la timp a salariului (f.d.73, 74-75).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” a fost admis, cu casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2012 și respingerea ca neîntemeiată a acțiunii lui Calin Teodor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita” cu privire la încasarea salariului restant și a penalității de întârziere (f.d. 108, 109-114).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, recursul declarat de Calin Teodor a fost admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d 145-148).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” a fost respins cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana din 05 septembrie 2012 (f.d 157, 158-162).

La 08 mai 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” prin intermediul oficiului poștal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, care a fost înregistrat în instanța de recurs la 12 mai 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” a invocat că instanța de apel a examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și normele de drept procedural.

La 04 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 30 iunie 2014 Calin Teodor a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 al.(2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 decembrie 2013 la 13 decembrie 2013 (f. d. 163).

Materialele cauzei atestă că reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita” a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel din 05 decembrie 2013, la 13 decembrie 2013 (f.d. 162 pe verso).

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 14 decembrie 2013, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate și a încetat la 14 februarie 2014.

Astfel călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. b), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care este depusă cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Ca urmare, cererea de recurs a Societății cu Răspundere Limitată „Star-Pita”, contrar prevederilor art. 434 CPC, a fost depusă în afara termenului legal.

Or, potrivit art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a notat că, potrivit art. 434 al Codului de procedură civilă (CPC), recursul se declară într-un termen de 2 luni, iar acest termen este de decădere și nu poate fi restabilit.

Acest termen se calculează de la data pronunțării deciziei sau de la data când partea a luat cunoștință de hotărâre.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita”, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 269-270, art. 433 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Star-Pita” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru