

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani
Judecător: I. Rabei
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, A. Albu, D. Pușca

Dosarul nr. 2r-793/14

DECIZIE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Dogotari Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dogotari Alexandru
împotriva lui Dandara Ion, Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea
prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea
dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2013, Dogotari Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată către Dandara Ion și Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 09 aprilie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 25 aprilie 2014, Dogotari Alexandru a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 09 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind stabilit termen pînă la 08 iulie 2014 ora 10.30 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei și a cererii de apel motivată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 iunie 2014, Dogotari Alexandru a declarat recurs la încheierea respectivă, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scutit de plata taxei de stat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că este în imposibilitate de a

achita taxa de stat deoarece este condamnat și ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 11 mun. Bălți.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 365 alin. (4) CPC, *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Dogotari Alexandru la 17 aprilie 2014 (f.d. 106), Colegiul constată că instanța de apel, legal și întemeiat a calificat apelul lui Dogotari Alexandru ca fiind un apel care nu corespunde exigențelor art. 365 CPC și anume, nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul precum și nu este anexată dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Instanța de apel întemeiat nu a dat curs cererii de apel, acordîndu-i apelantului un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor depistate.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Or, instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Avînd în vedere că recurentul nu a invocat careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, iar instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procesual de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014. Or încheierea contestată este legală și întemeiată.

Referitor la solicitarea recurentului privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, Colegiul menționează că acesta urma a fi înaintată în instanța de apel. Avînd în vedere că chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel nu a fost examinată de

către instanța de apel, instanța de recurs se află în imposibilitate de a se expune pe marginea acesteia.

Reieșind din cele menționate, recursul declarat de către Dogotari Alexandru urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Dogotari Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dogotari Alexandru împotriva lui Dandara Ion, Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță