

DECIZIE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Caraman Vladimir în interesele SA „Semnal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Semnal” către Agenția Proprietății Publice, Țacu Tatiana, Ungureanu Veronica, Ungureanu Marius și Cazacu Constantin cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către SA „Semnal”,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2013, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, Țacu Tatiana, Ungureanu Veronica, Ungureanu Marius și Cazacu Constantin cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 aprilie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal”, a fost restituită ca fiind depusă la o instanță incompetentă să examineze pricina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, a fost admis recursul declarat de SA „Semnal”, s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 aprilie 2013, iar pricina restituită în aceeași instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” a fost scoasă de pe rol, ca fiind depusă sau semnată de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, a fost respins recursul declarat de SA „Semnal” și a fost menținută încheierea Judecătoriei

Botanica mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Semnal”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 iunie 2014 reprezentantul SA „Semnal”, avocatul Caraman Vladimir (mandat nr. 017135) a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014.

Fără a indica vreun temei de ilegalitate sau netemeinicie a actului judecătoresc contestat, invocând că va depune cerere de recurs motivată la data recepționării încheierii motivate, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 și admiterea cererii de revizuire depuse de către recurent.

Studiind cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este vădit neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Or, instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, **verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.**

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de SA „Semnal” (f.d. 91-93), Colegiul constată că revizuiantul contrar prevederilor art. 451 (1) CPC, nu a indicat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC și nici nu a anexat careva probe în susținerea poziției sale.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Avînd în vedere că reprezentantul recurentului nu a invocat careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, iar instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procesual de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014. Or încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 este legală și întemeiată.

Reieșind din cele menționate, recursul declarat de către reprezentantul SA „Semnal”, avocatul Caraman Vladimir urmează a fi respins, iar încheierea Curții

de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul SA „Semnal”, avocatul Caraman Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Semnal” către Agenția Proprietății Publice, Țacu Tatiana, Ungureanu Veronica, Ungureanu Marius și Cazacu Constantin cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță